



BAROMÈTRE

Confiance et bien-être

2020



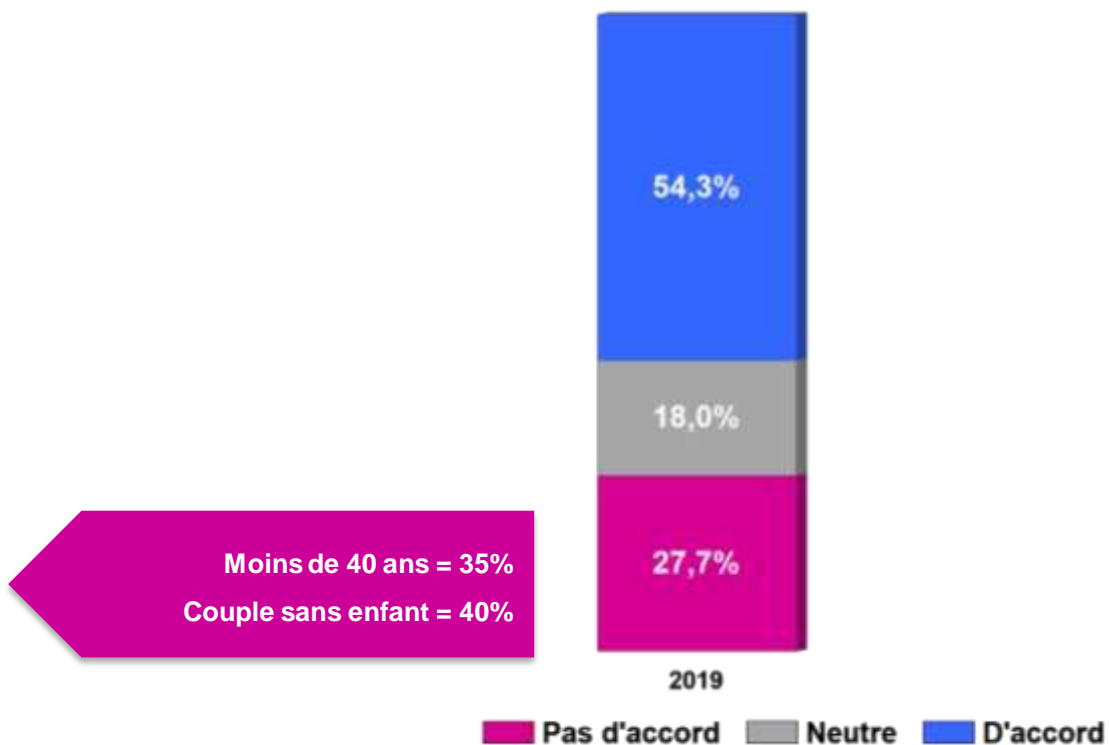
PRESENTATION DES RÉSULTATS POUR LA BELGIQUE

- **Pour l'échantillon Belge: 1120 personnes interrogées** par l'Institut Solidaritis : par téléphone et *via* Internet, **en septembre 2020**
- Marge d'erreur : $\pm 2,99\%$
- Durée de l'enquête : entre 30 et 40 minutes selon le mode d'administration
- Tous les résultats présentés le sont sur base des personnes concernées

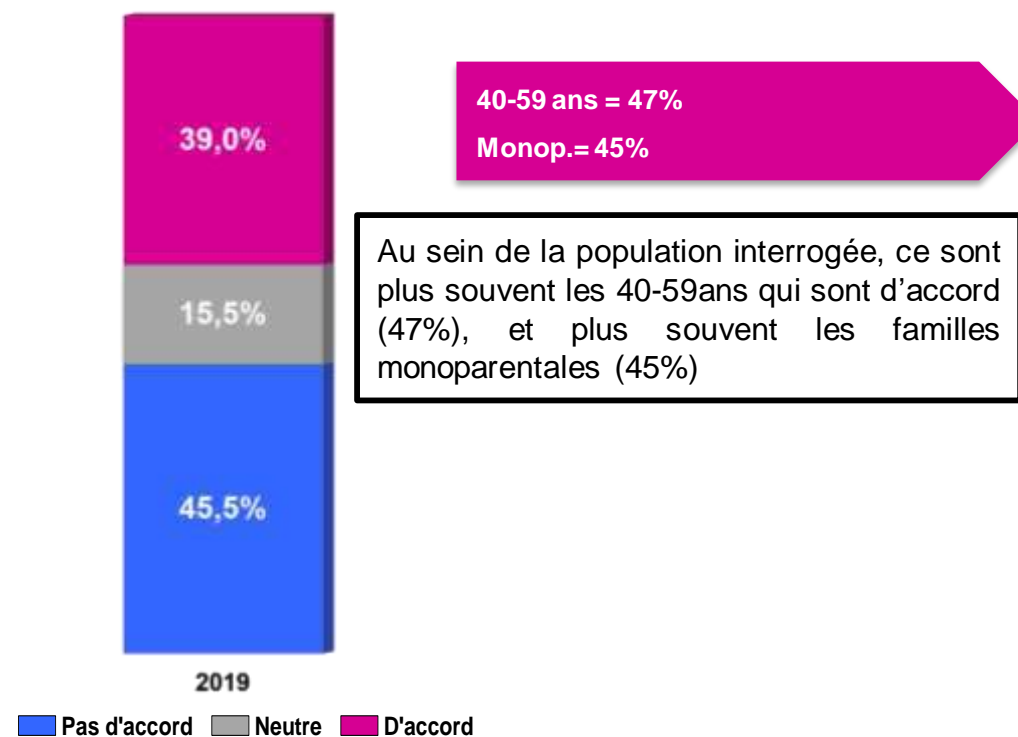
Méthodologie

Fiche méthodologique

Formulations « positives »



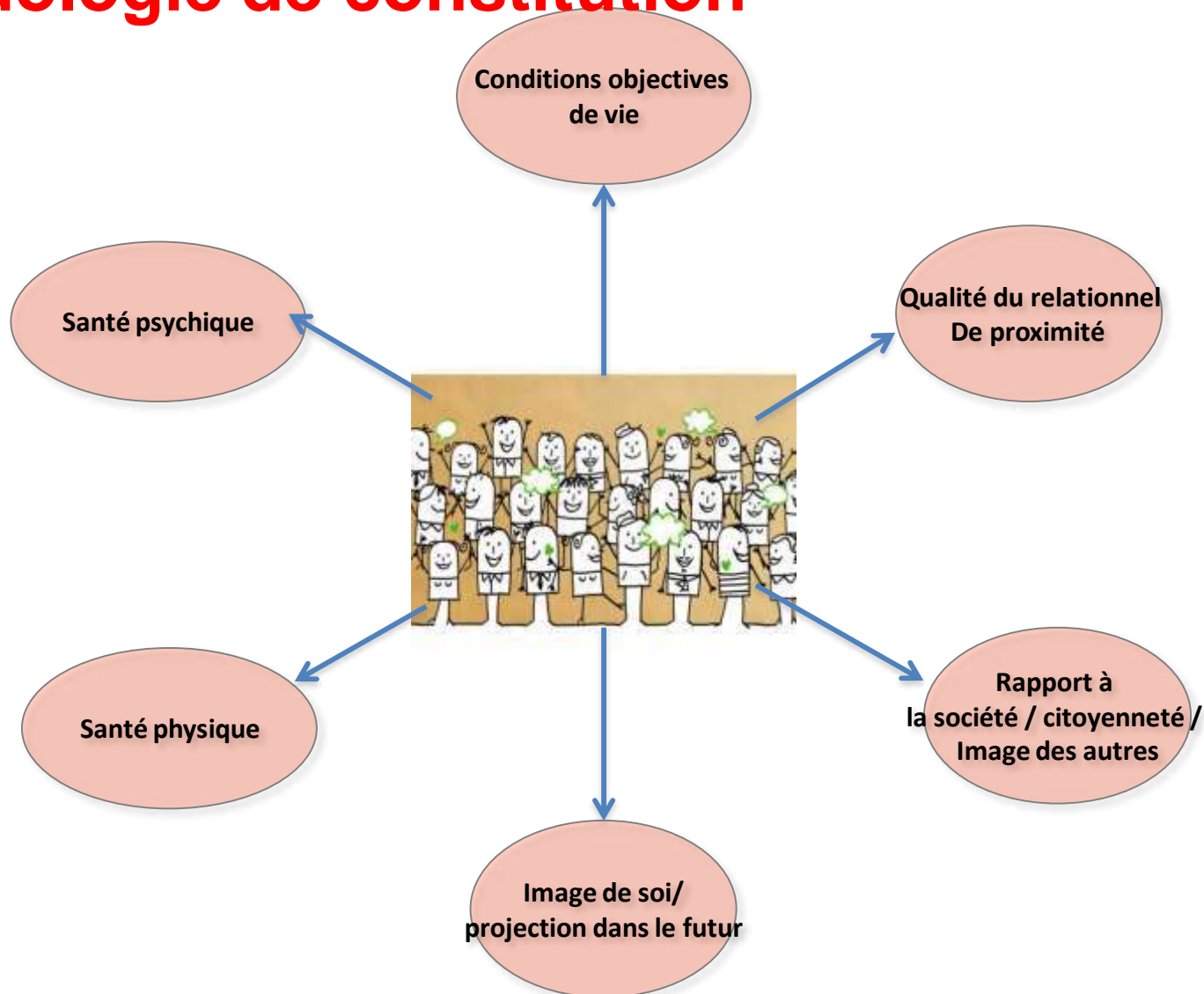
Formulations « négatives »



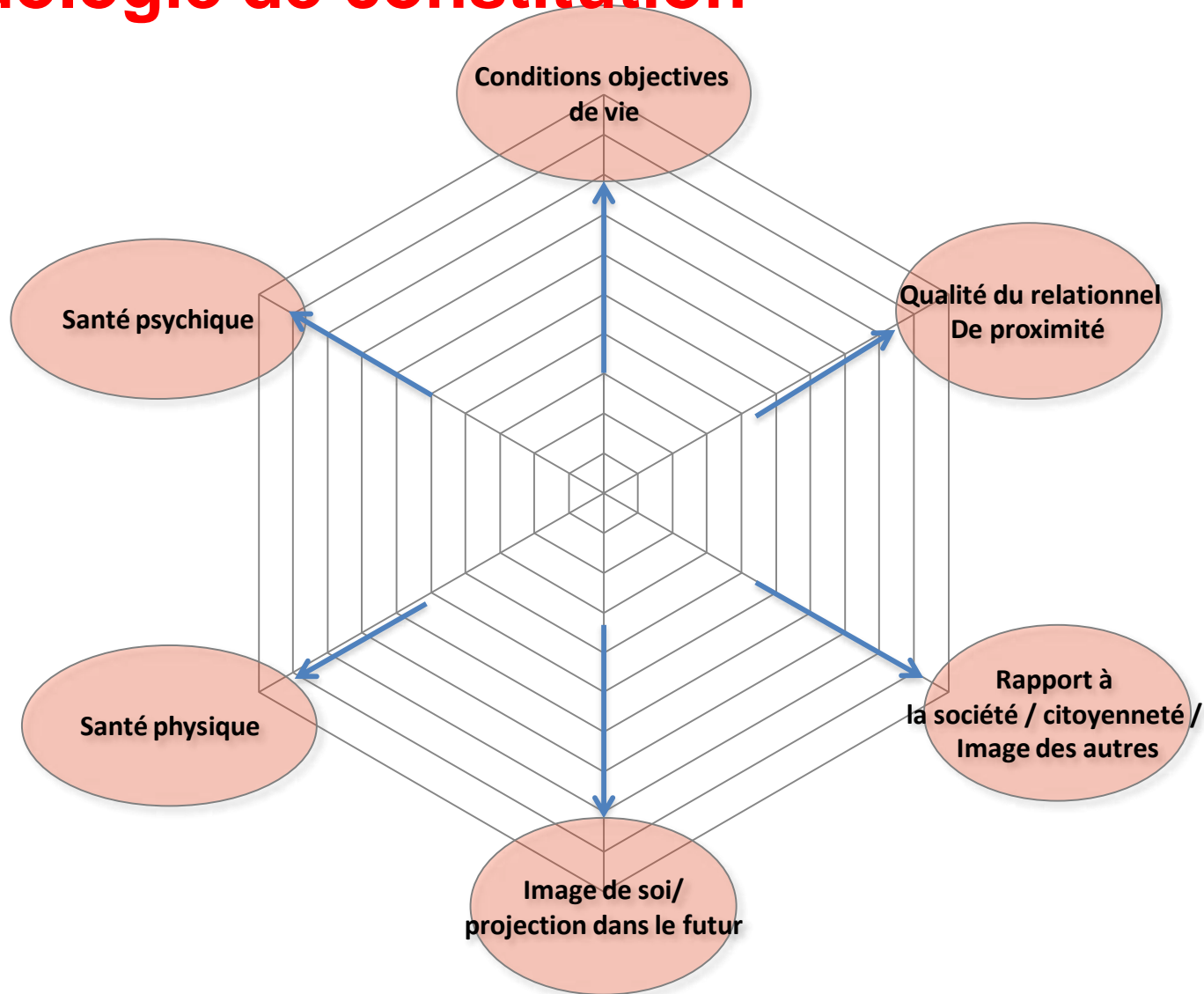
Au sein de la population interrogée, ce sont plus souvent les 40-59ans qui sont d'accord (47%), et plus souvent les familles monoparentales (45%)

Au sein de la population interrogée, ce sont plus souvent les moins de 40 ans qui sont en désaccord (35%) et plus souvent les couples sans enfant (40%)

Indice Composite: Méthodologie de constitution



Indice Composite: Méthodologie de constitution



Indice Composite: Méthodologie de constitution

Les individus dans toutes
leurs dimensions

Santé
psychique



Santé
physique

9 ITEMS

- Ressenti par rapport aux angoisses, anxiété, stress,
- Echelle PHQ-9 : état de dépression,
- Auto-évaluation de son bien-être : échelle de Cantril,
- Suicidalité

La santé physique

- Auto-évaluation de son état de santé actuel

Indice Composite: Méthodologie de constitution

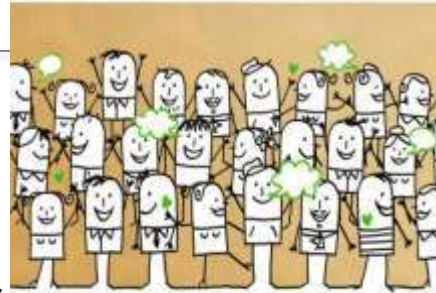
Conditions
Objectives de vie

Les individus dans toutes
leurs dimensions

Qualité du
relationnel de
proximité

68 ITEMS

- Le logement,
- La sécurité financière (revenus / pouvoir d'achat),
- La sécurité d'emploi,
- La sécurité des personnes et des biens,
- La capacité à se mouvoir/ mobilité,
- La capacité à réaliser des projets,
- L'accès à l'information,
- L'accès à une alimentation saine et de qualité et les bonnes pratiques (et IMC),
- L'accès à des conditions pour pratiquer des exercices physiques,
- L'accès aux soins de santé physique et psychique de qualité,
- L'accès à des activités culturelles, sportives,
- La qualité du cadre de vie,
- Le rapport aux assuétudes,
- Le sommeil.



au sein ...
26 ITEMS

- Du couple,
- De la famille,
- Du milieu de travail (dont stress au travail, discriminations, qualité de vie, etc.),
- Du réseau d'amis / voisins,
- Du quartier / ville / village (discriminations, etc.)

Indice Composite: Méthodologie de constitution

Les individus dans toutes leurs dimensions

Rapport à la société/
citoyenneté et
l'image des autres

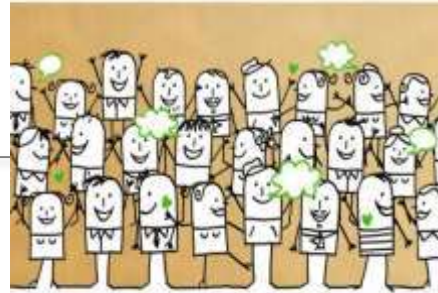


Image de
soi/projection
dans le futur

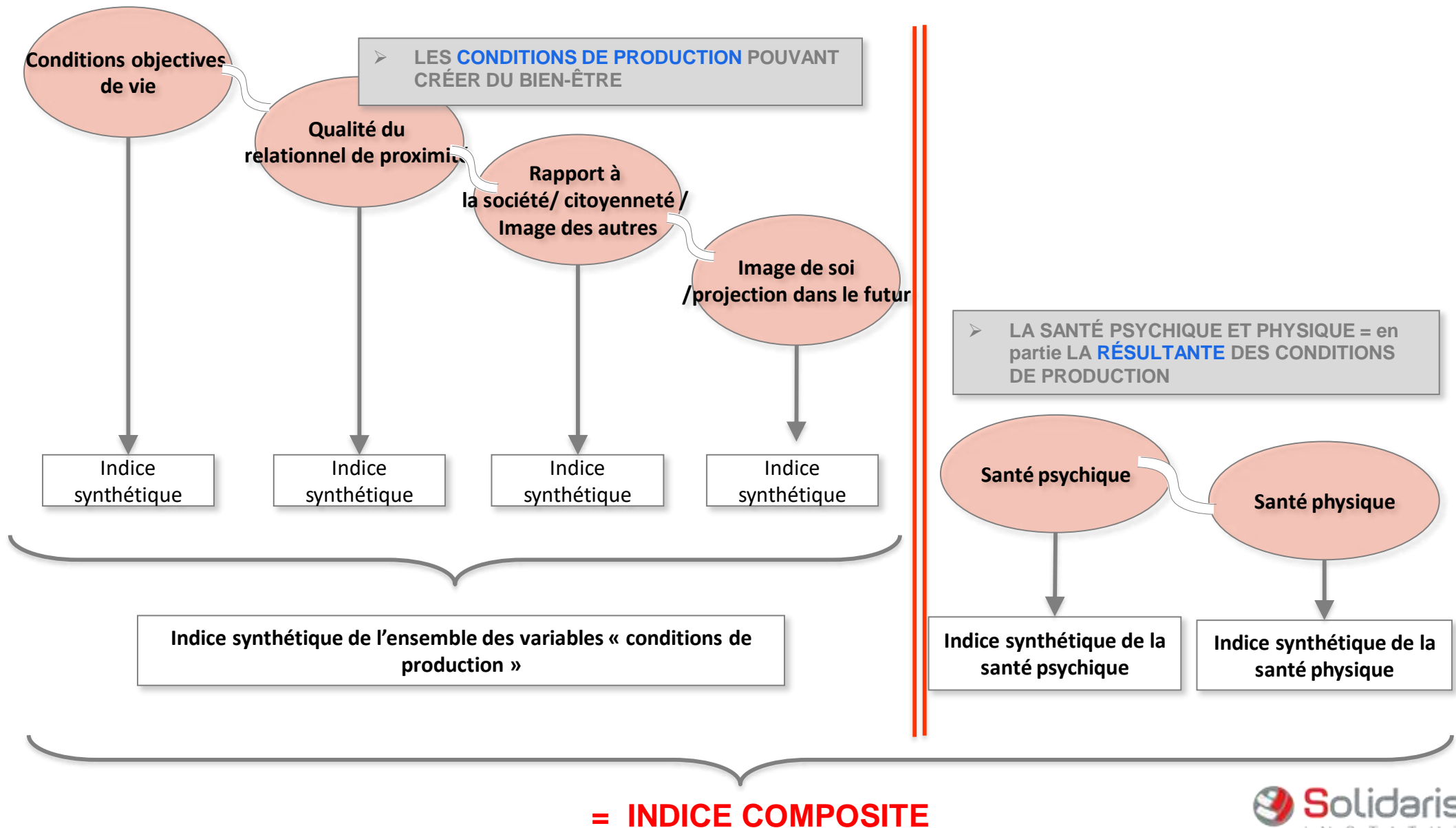
40 ITEMS

- Le sentiment d'être écouté par les décideurs (politiques, économiques) / état de la démocratie,
- Le sentiment d'une équité de traitement de tous les citoyens / Le respect de ses droits,
- Le sentiment d'être respecté,
- L'engagement citoyen (donner temps / argent),
- Le sentiment d'être protégé, d'une solidarité / entraide,
- Le ressenti d'une absence d'inquiétudes (santé des proches, etc.),
- La perception d'une absence de menaces (de gens / de process – *la finance* –, etc.),
- La responsabilité écologique

9 ITEMS

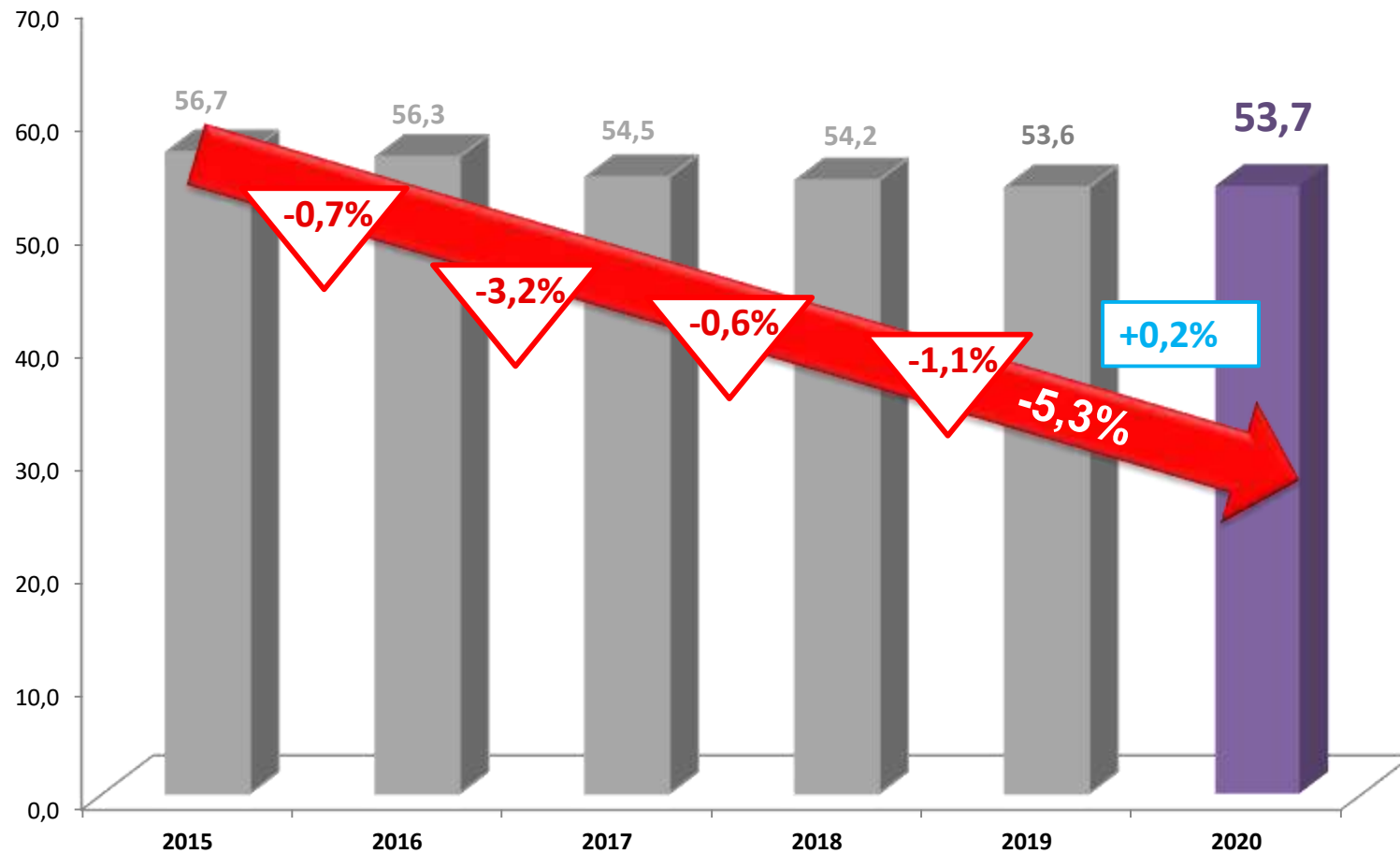
- Equilibre entre les divers aspects de sa vie (autonomie, liberté, satisfaction à l'égard des pratiques hors travail, etc.),
- Attitude optimiste / pessimiste par rapport à son propre futur,
- Identité claire,
- Frustration,
- Les risques pour sa propre santé,
- Niveau de sérénité par rapport avenir / santé de ses enfants

Indice Composite: Méthodologie de constitution

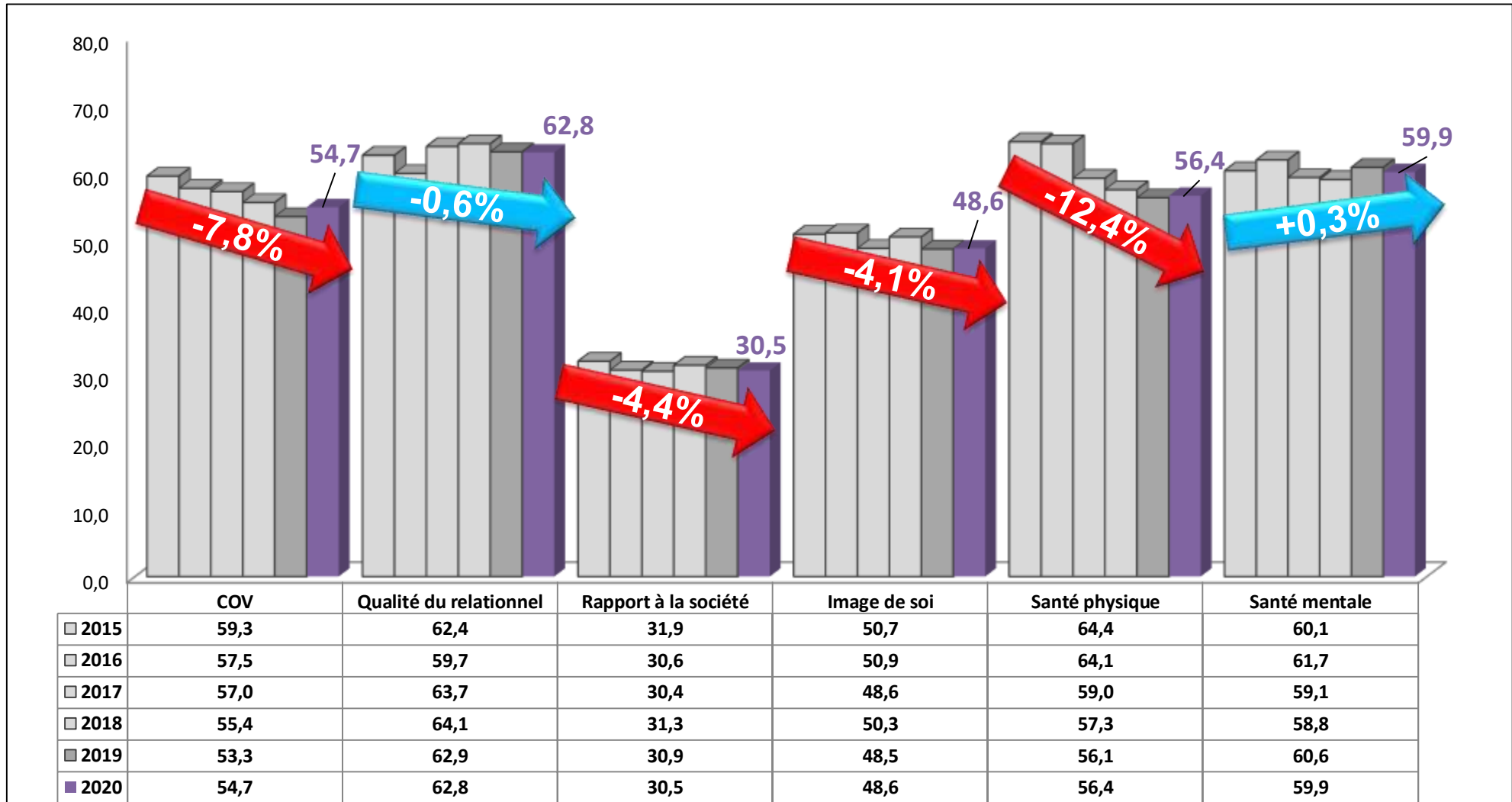


Les grandes tendances

Indice Composite: bien-être et confiance 2020



Indices Synthétiques : Résultats par dimension



+ 2,6%

-0,2%

- 1,3%

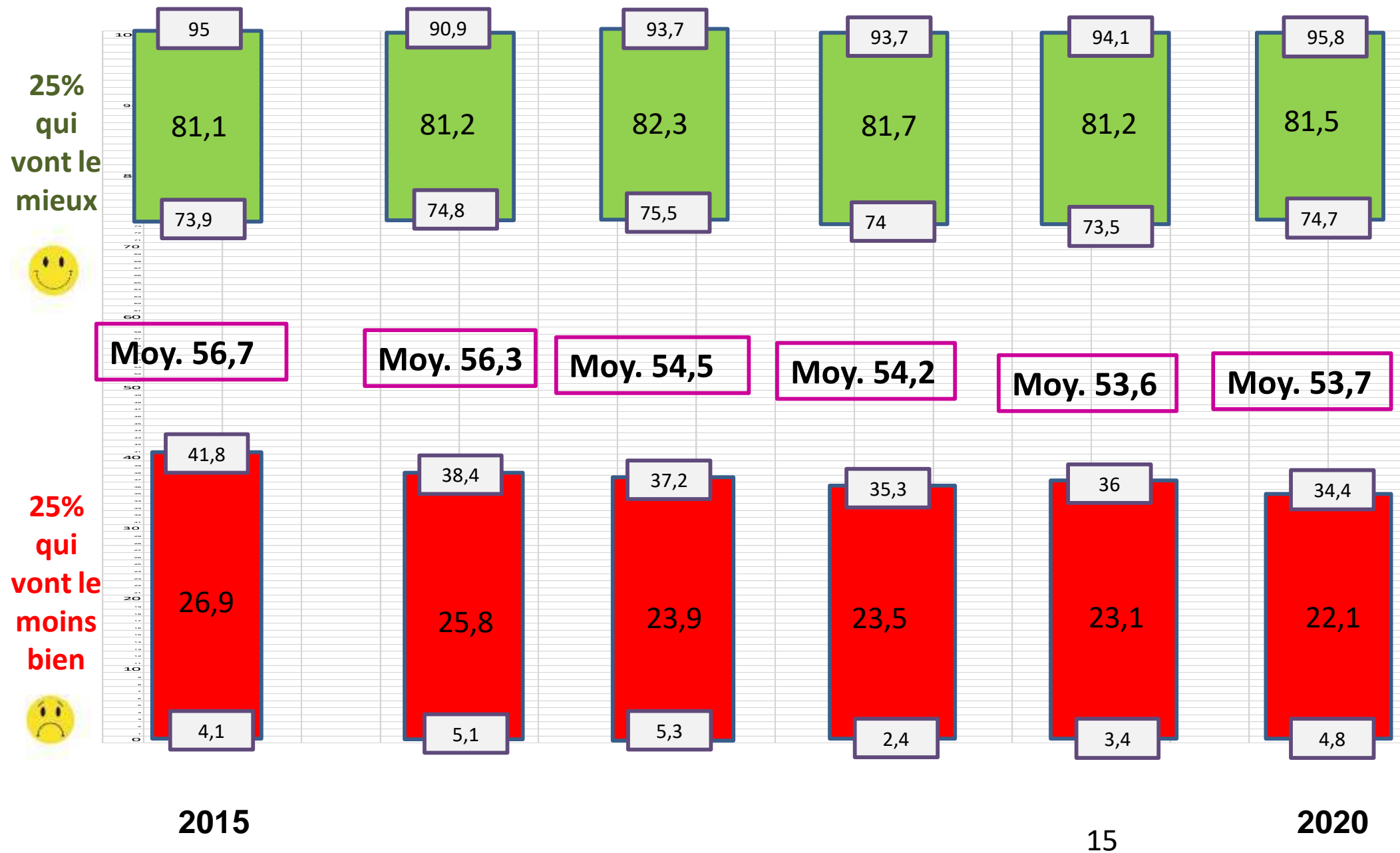
+0,2%

+0,5%

- 1,2%

**Tout le monde n'est pas logé à la
même enseigne**

Indice global : des inégalités importantes et des réalités individuelles très différentes



Indice global : des inégalités importantes et des réalités individuelles très différentes

	2020		Q1/Q4	évol 2020 vs 2019		évol 2020 vs 2015	
	☹️ quartile 1	😊 quartile 4		quartile 1	quartile 4	quartile 1	quartile 4
COV	39,8	71,1	56,0%	6,4%	2,0%	-11,8%	-3,4%
Qualité du relationnel	44,9	78,8	57,0%	-3,0%	-1,5%	-6,3%	-0,5%
Rapport à la société	24,3	38,3	63,4%	-3,6%	1,3%	-12,3%	0,5%
Image de soi	21,9	77,3	28,3%	-6,4%	2,0%	-25,8%	5,3%
Santé physique	0	100	0,0%	-	-	-	-
Santé mentale	22,8	93,1	24,5%	-1,7%	-0,1%	-18,9%	1,1%
IBE	22,1	81,5	27,1%	-4,3%	0,4%	-17,8%	0,5%

Faire partie du quartile 1 c'est avoir 56% du niveau du quartile 4 en termes de conditions de vie objectives et ce n'est pas le chiffre le plus marquant (28% en image de soi, 24% en santé mentale !). A noter qu'à court terme, ces conditions de vie progressent significativement pour les plus mal lotis en bien-être et confiance. Cela peut être mis en lien avec la lecture des résultats que l'on avait réalisée en mai 2020, avec le Professeur Pitchot, quant au fait que les gens qui étaient particulièrement mal avant la crise (des gens en burn out, des chômeurs...) ne la vivaient pas forcément mal, car le reste de la population se retrouvait un peu dans les mêmes conditions qu'eux (référentiel général qui diminue, moins de stigmatisation). Pour autant, sur moyenne période, le recul est conséquent et bien décalé avec la quasi stabilité des résultats de ceux qui vont le mieux.



Que l'analyse soit une analyse de moyen terme (2015-2020) ou de court terme (2019-2020), il est indéniable que les hommes s'en sortent mieux. A moyen terme (2015-2020) leur indice recule de 1,7% quand celui des femmes recule de 8,9% !

Qu'est ce qui explique cette différence d'évolution ? Pas les conditions de vie : bien qu'elles demeurent bien plus bas pour les femmes (52,9) que pour les hommes (56,7), les deux genres sont confrontés à une baisse importante à ce niveau-là (près de 8%). Concernant le relationnel, partant d'un niveau semblable en 2015, les hommes sont désormais devant avec 65,1, ce qui constitue une augmentation de 4,3% quand les femmes sont à 60,7 avec une diminution de 2,9%.

Une des différences d'évolution les plus marquantes concerne le rapport à la société, plutôt stable pour les hommes, cet indice perd près de 9 points pour les femmes qui sont ainsi à leur niveau le plus bas sur les 6 années, 28,7. Alors certes les chiffres ne sont pas impressionnants en absolu car ce sous-indice ne dépasse jamais 33 mais au-delà de la symbolique, des items plus précis témoignent de cette situation. Image de soi et autodiagnostic de l'état de santé reculent aussi plus pour les femmes (notamment le second) amplifiant l'écart entre les deux genres. Pourtant, en terme de santé mentale, il y a une forme de résistance généralisée et c'est le seul sous-indice pour lequel l'évolution est meilleure pour les femmes (+0,7% pour les hommes vs - 1,4% pour elles). Ne nous réjouissons toutefois pas trop vite : il y a quand même un écart important (en faveur des hommes qui sont à 65 sur cet indicateur contre 55 pour les femmes).

Passons maintenant au court terme : l'apparente stabilité générale ne l'est donc pas pour tout le monde : les hommes voient leur indice passer de 55,9 en 2019 à 57,4 en 2020 (une progression donc) alors que les femmes tombent à 50,2 soit une baisse de 2,5% sur un an... et surtout le moins bon résultat sur 6 années !

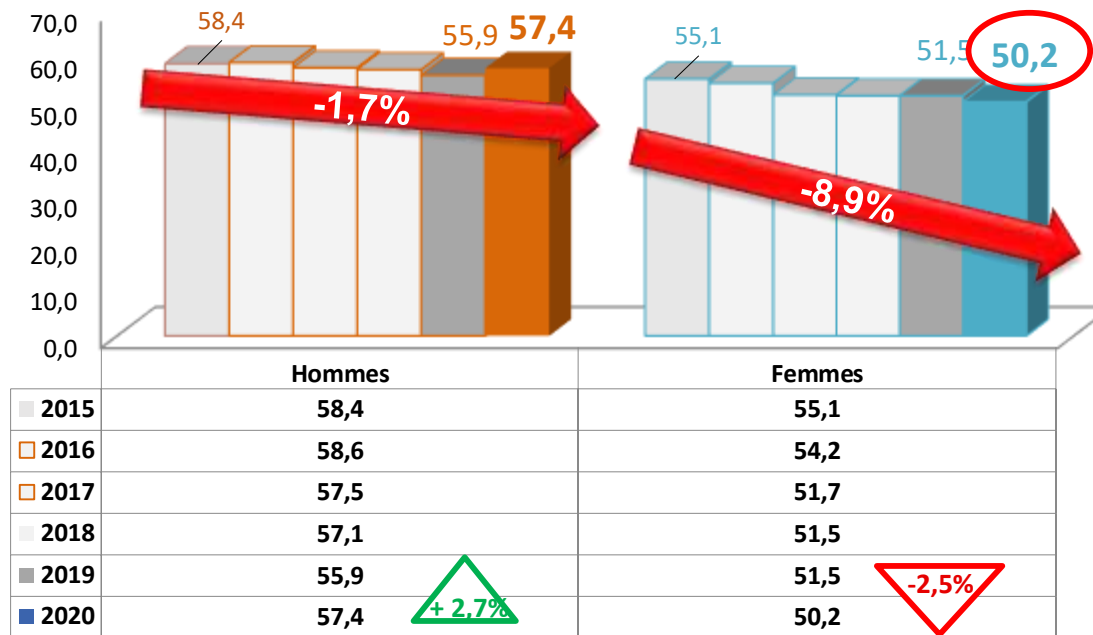
Si à long terme les conditions de vie diminuent de façon aussi importante pour les deux genres (maintenant un écart bel et bien existant), à court terme le côté éventuellement « positif » de la crise sanitaire se ressent plus pour les hommes (+3,7%) que les femmes (+1,7%).

Au niveau du relationnel c'est stable à la baisse pour les femmes et stable à la hausse pour les hommes, on est donc dans les marges d'erreur. Pour le rapport à la société nous sommes dans un constat similaire à celui de moyen terme : ça diminue uniquement pour les femmes. L'image de soi progresse de 3,9% pour les hommes alors que cela baisse de 3,5% pour les femmes. Concernant la santé, on voit qu'aussi bien au niveau de l'état de santé en général que pour la santé mentale, les hommes sont sur un trend positif alors que les femmes sont sur un trend négatif.

Analyse par Profils : le genre



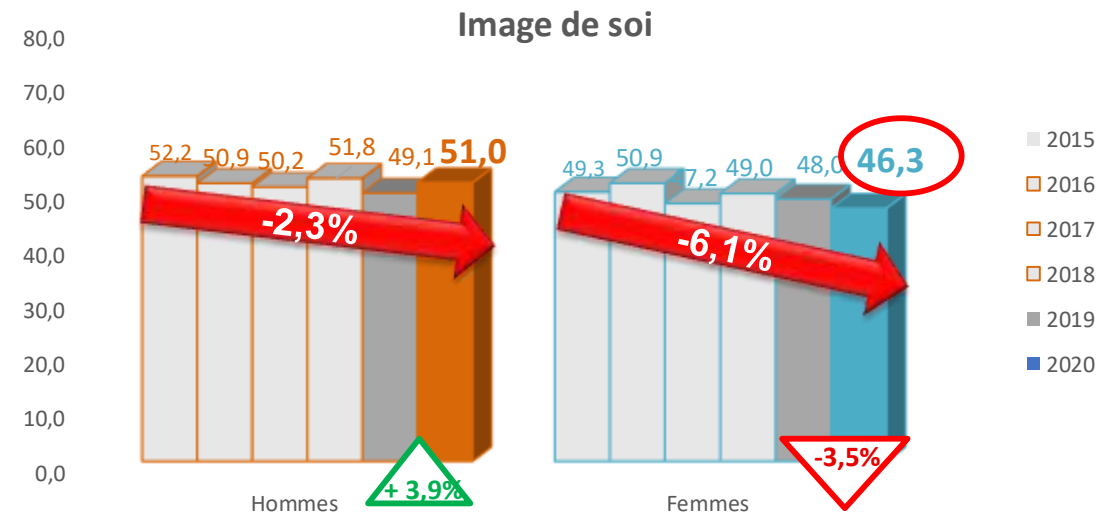
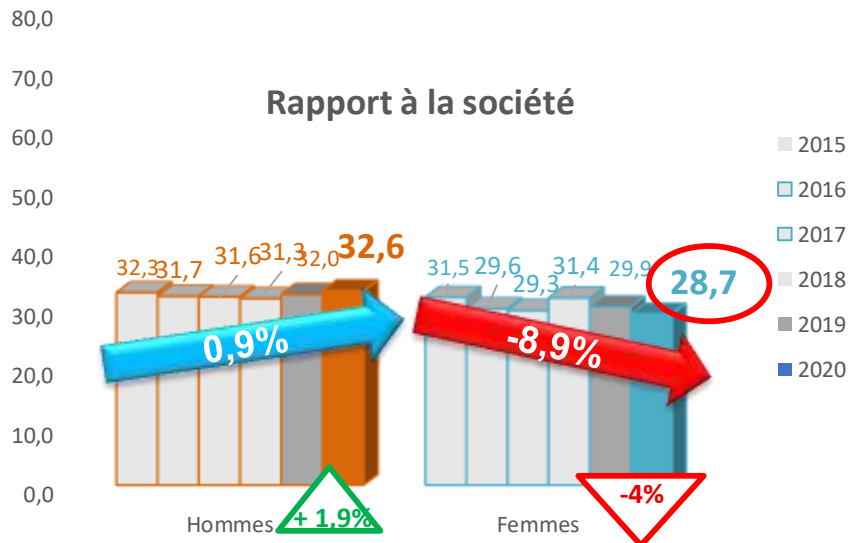
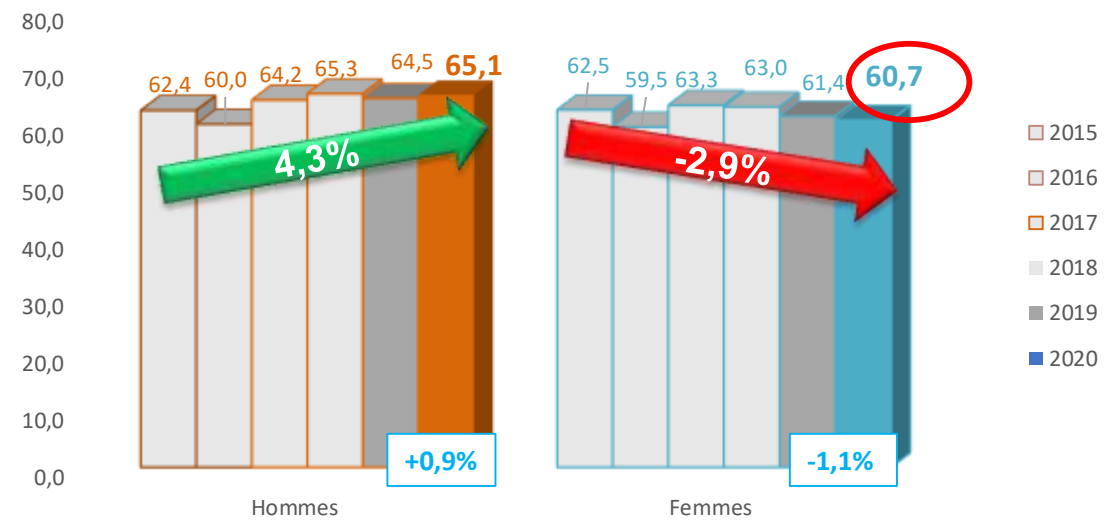
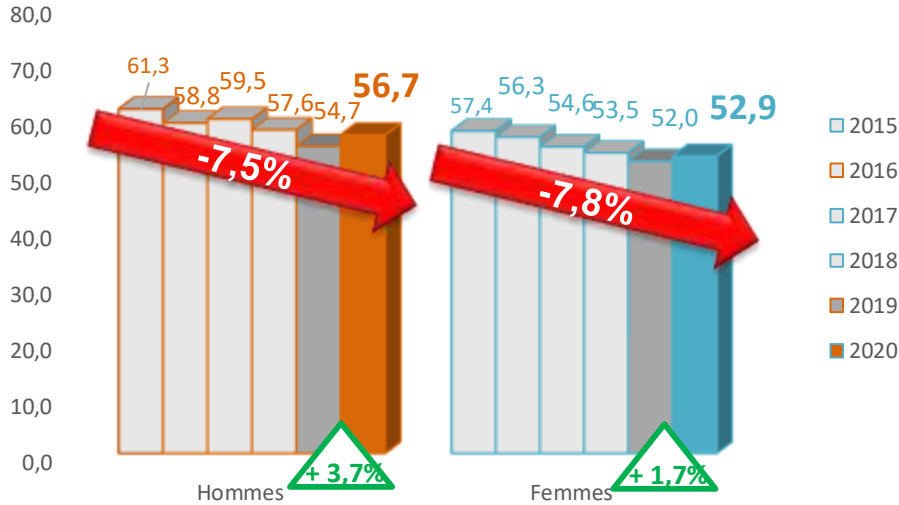
Indice Global



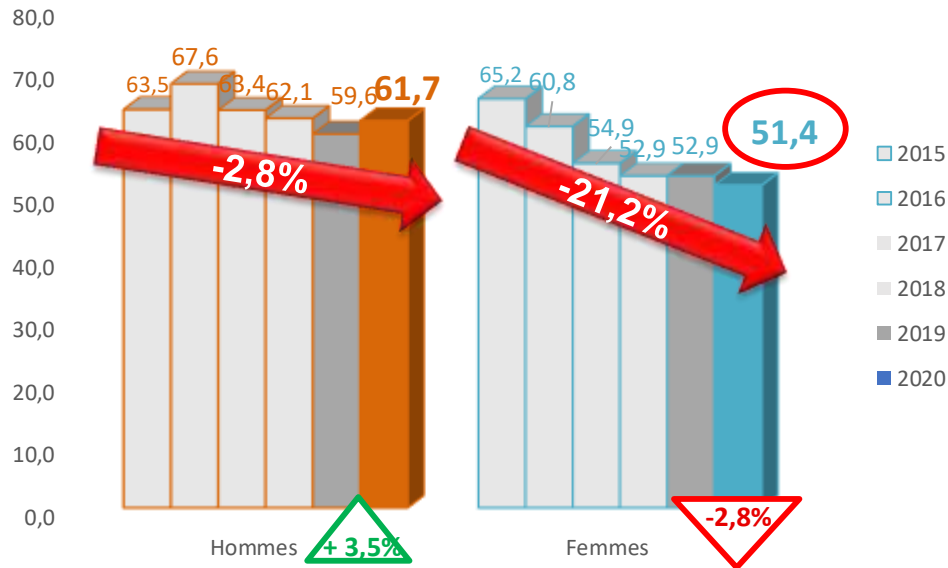
Fe/Ho
94,3%
92,5%
89,9%
90,2%
92,1%
87,5%

Conditions Objectives de vie

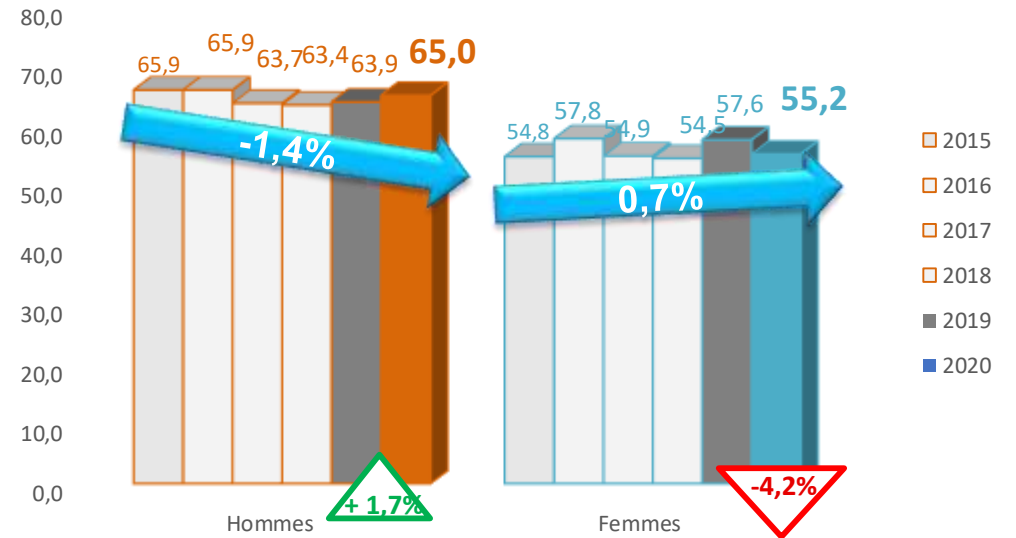
La qualité du relationnel



Santé physique



Santé psychique



⇒ Des liens à faire avec notre étude sur le report de soins pour raisons financières

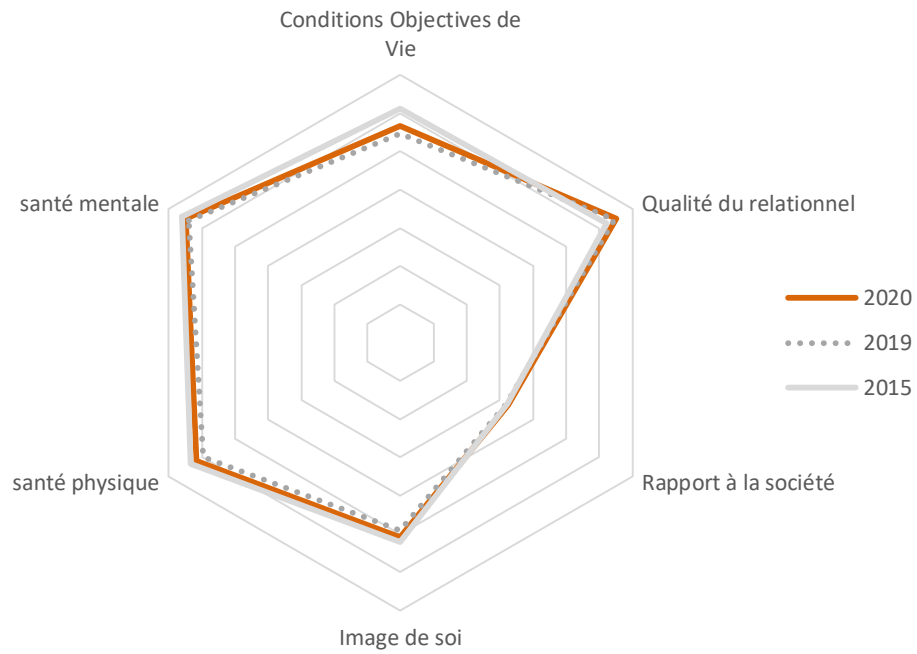
⇒ Femmes en 2020 (vs Hommes)

- 33% en dépression modérée à sévère (25% des hommes)
- 53% en stress élevé (39%)

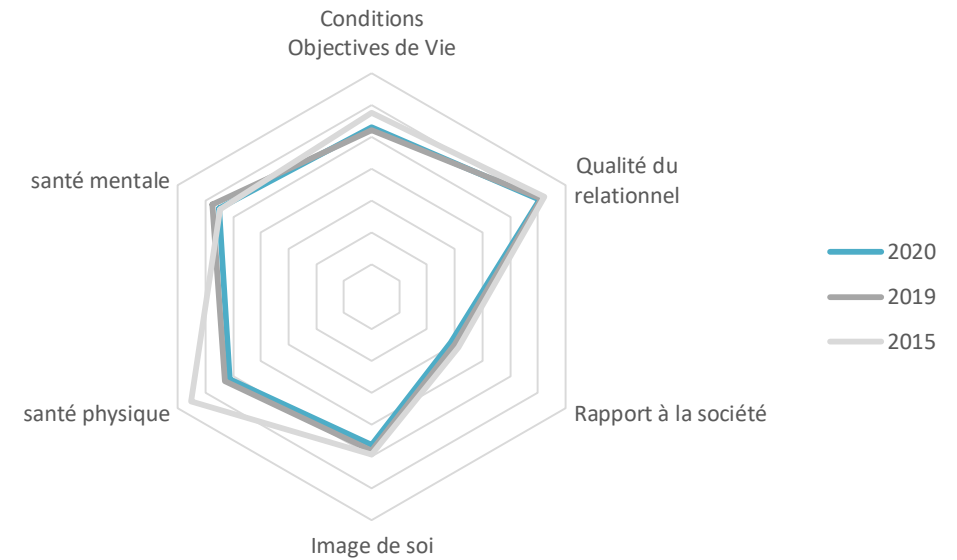
⇒ Plus grands écarts entre les hommes et les femmes se font sur cette sphère !

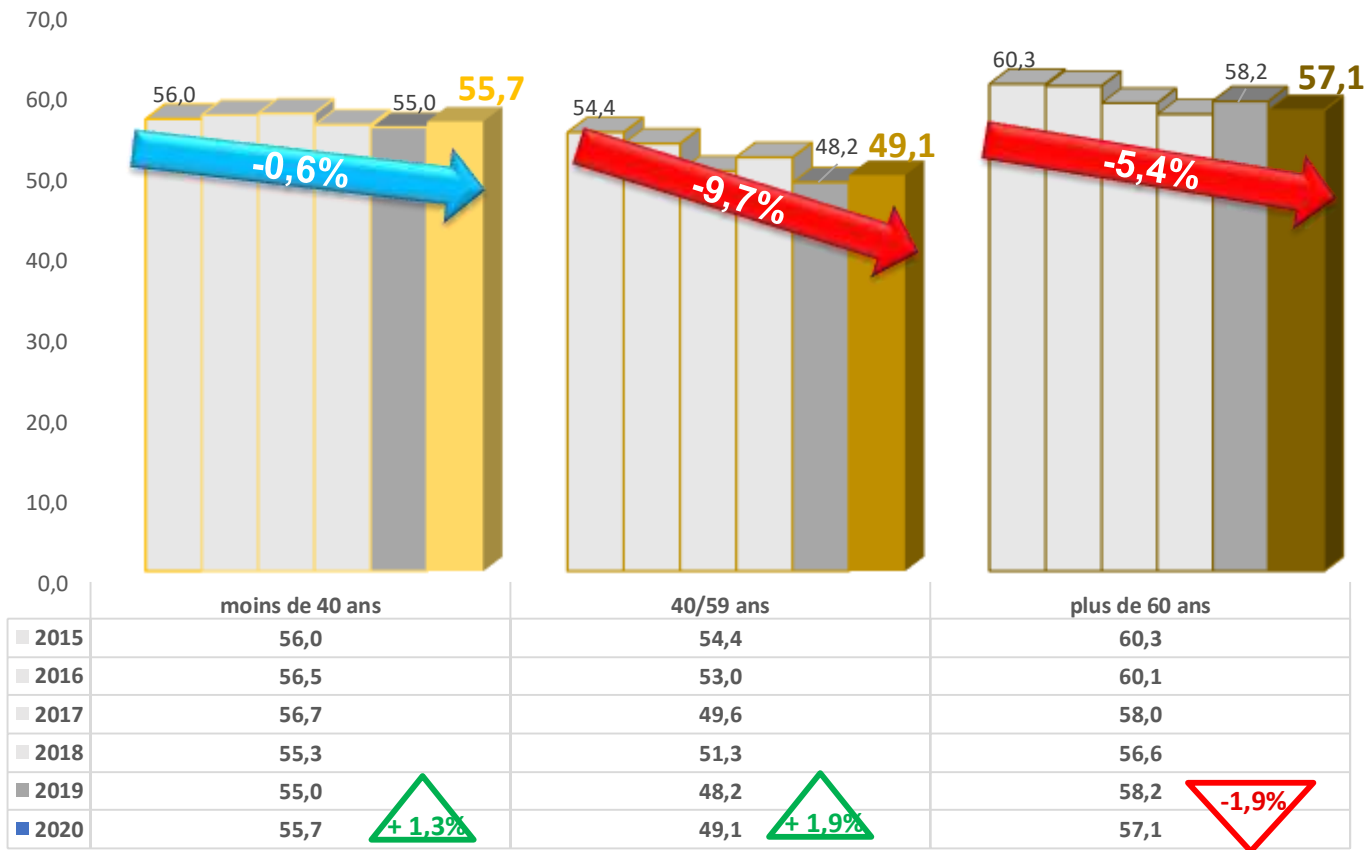
Profils : le genre, évolution 2016-2020

Hommes

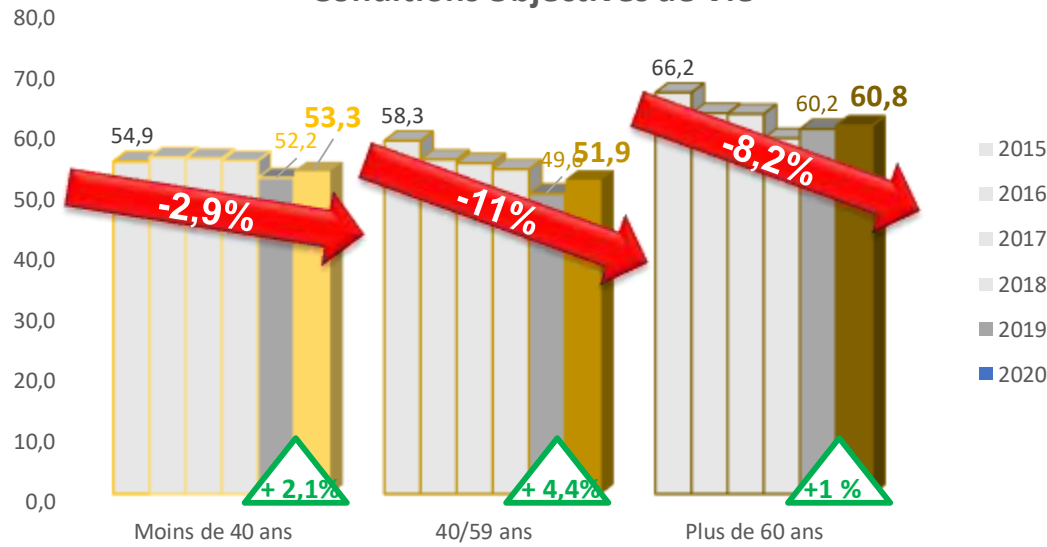


Femmes

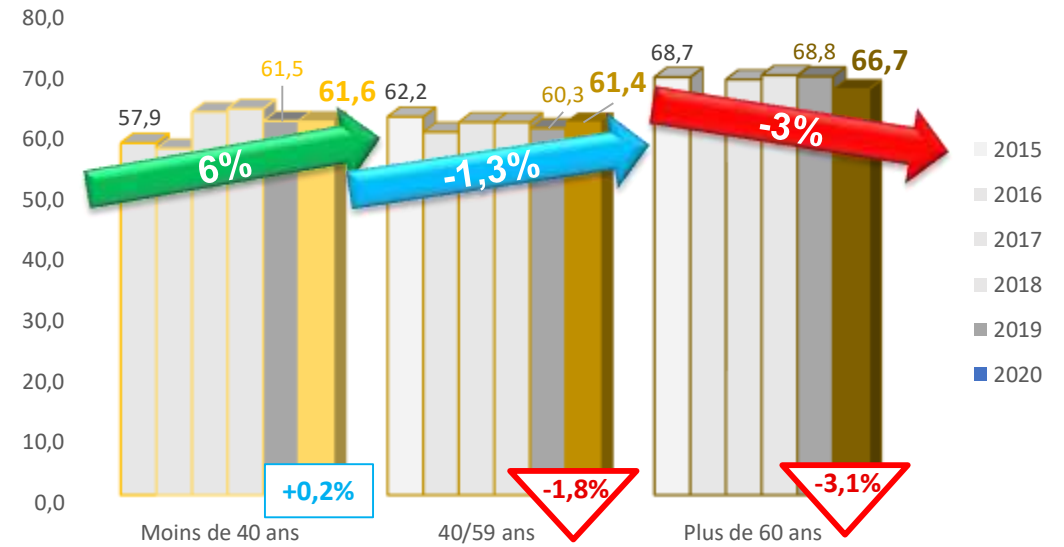




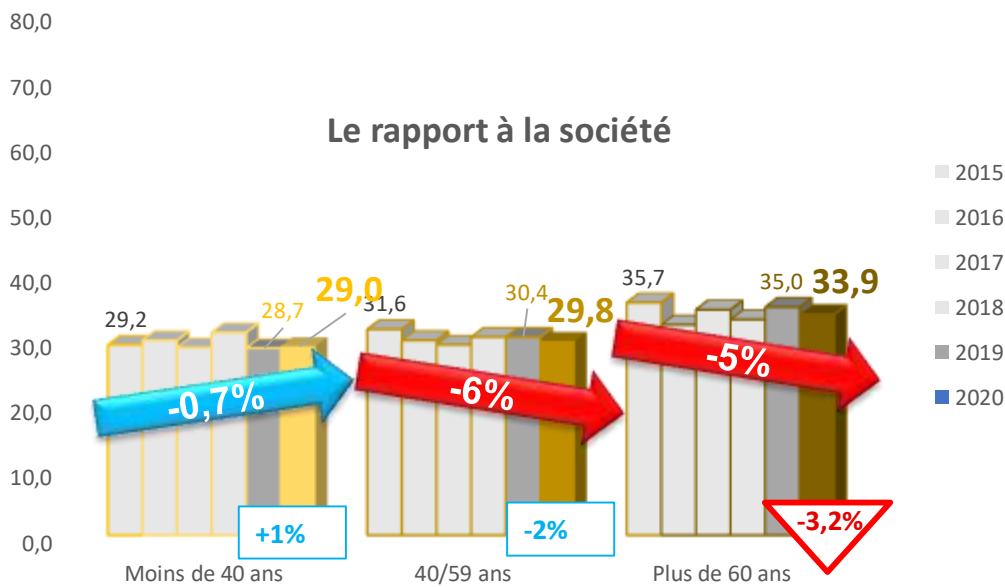
Conditions Objectives de Vie



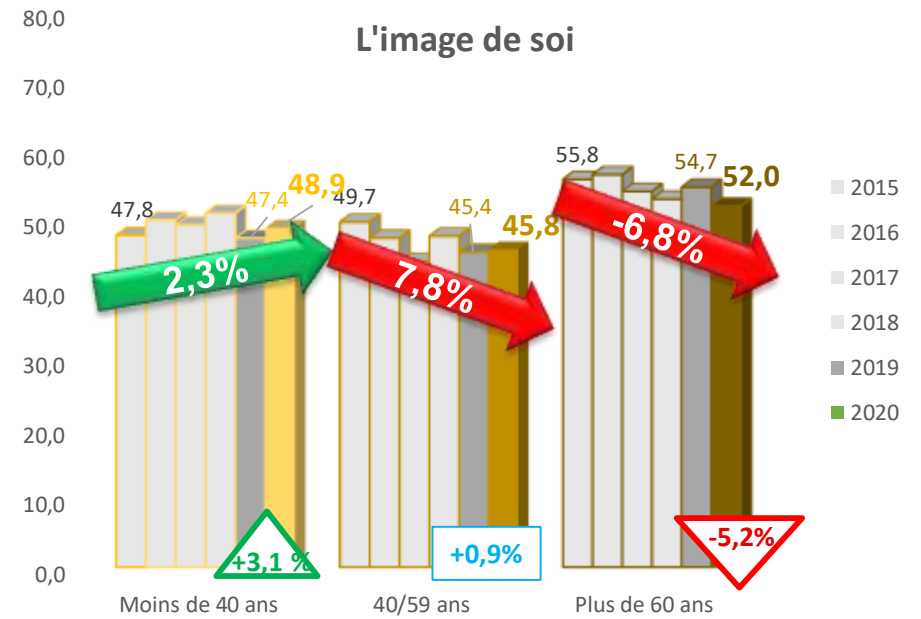
La qualité du relationnel



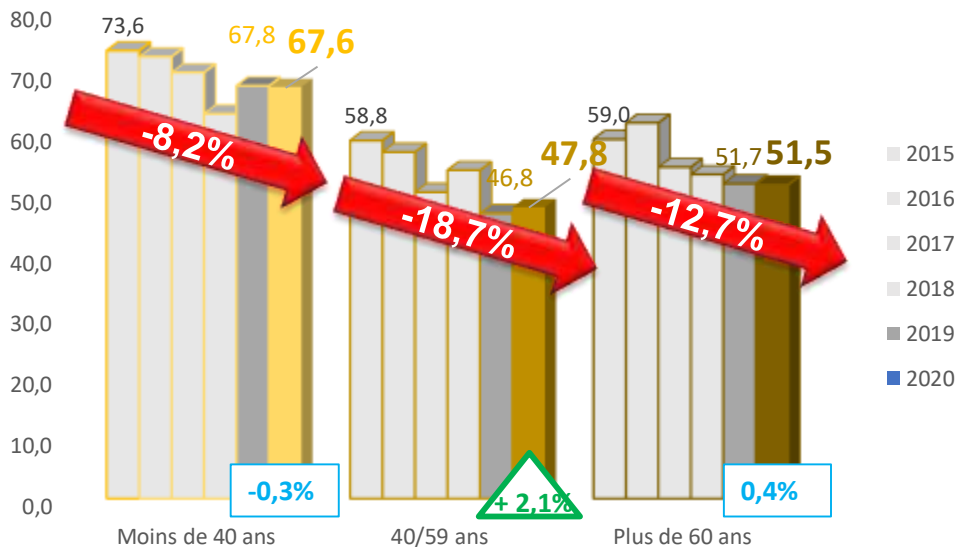
Le rapport à la société



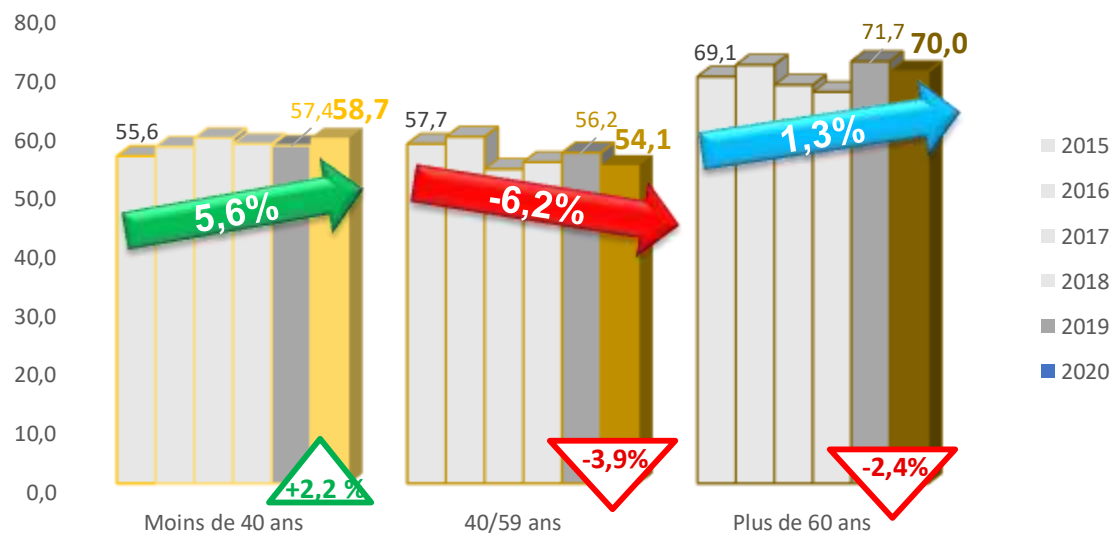
L'image de soi



Santé physique



Santé psychique



=> Des liens à faire avec notre étude sur le report de soins pour raisons financières

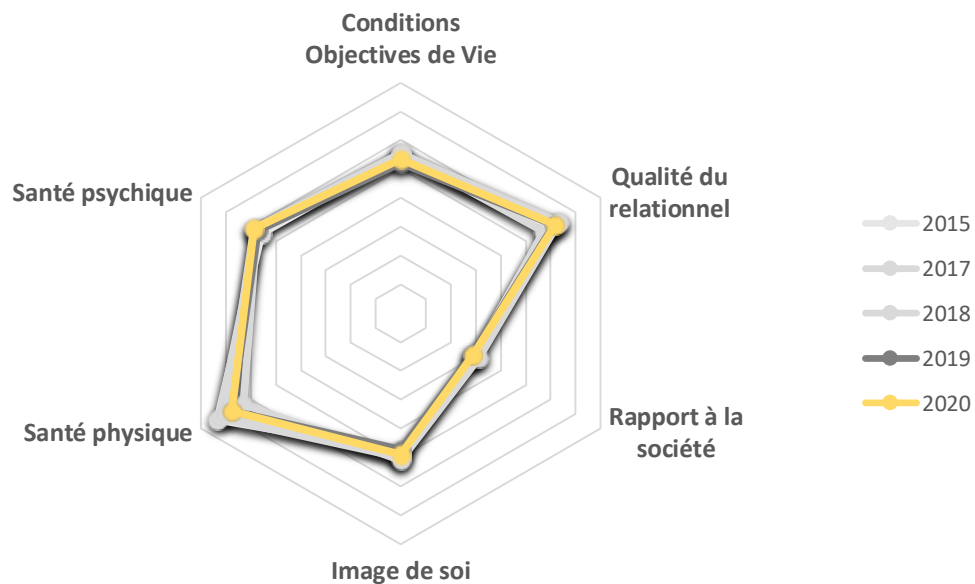
- ⇒ **40/59 ans :**
- 36% en dépression modérée à sévère (26% en 2015)
 - 52% en stress élevé (45%)
 - 32% insatisfaits de leur vie (21%)
 - 38% se sentent seuls (20%)

- ⇒ **!!! Moins de 40 ans**
- Des chiffres inquiétants aussi
 - Des moyennes qui masquent des écarts aussi
 - Une certaine polarisation des résultats pour une partie des indicateurs de santé psy

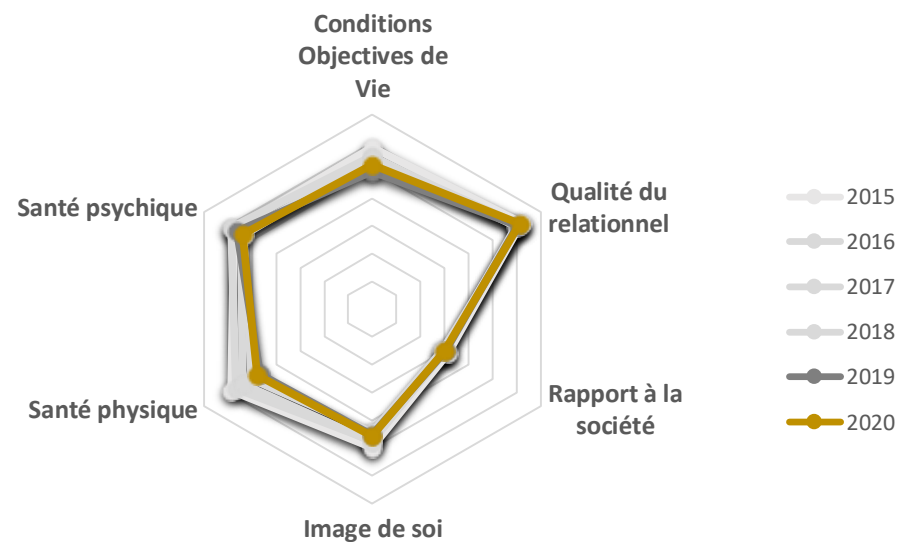
Profils : l'âge

Sous indicateurs

Moins de 40 ans



40/59 ans



Plus de 60 ans



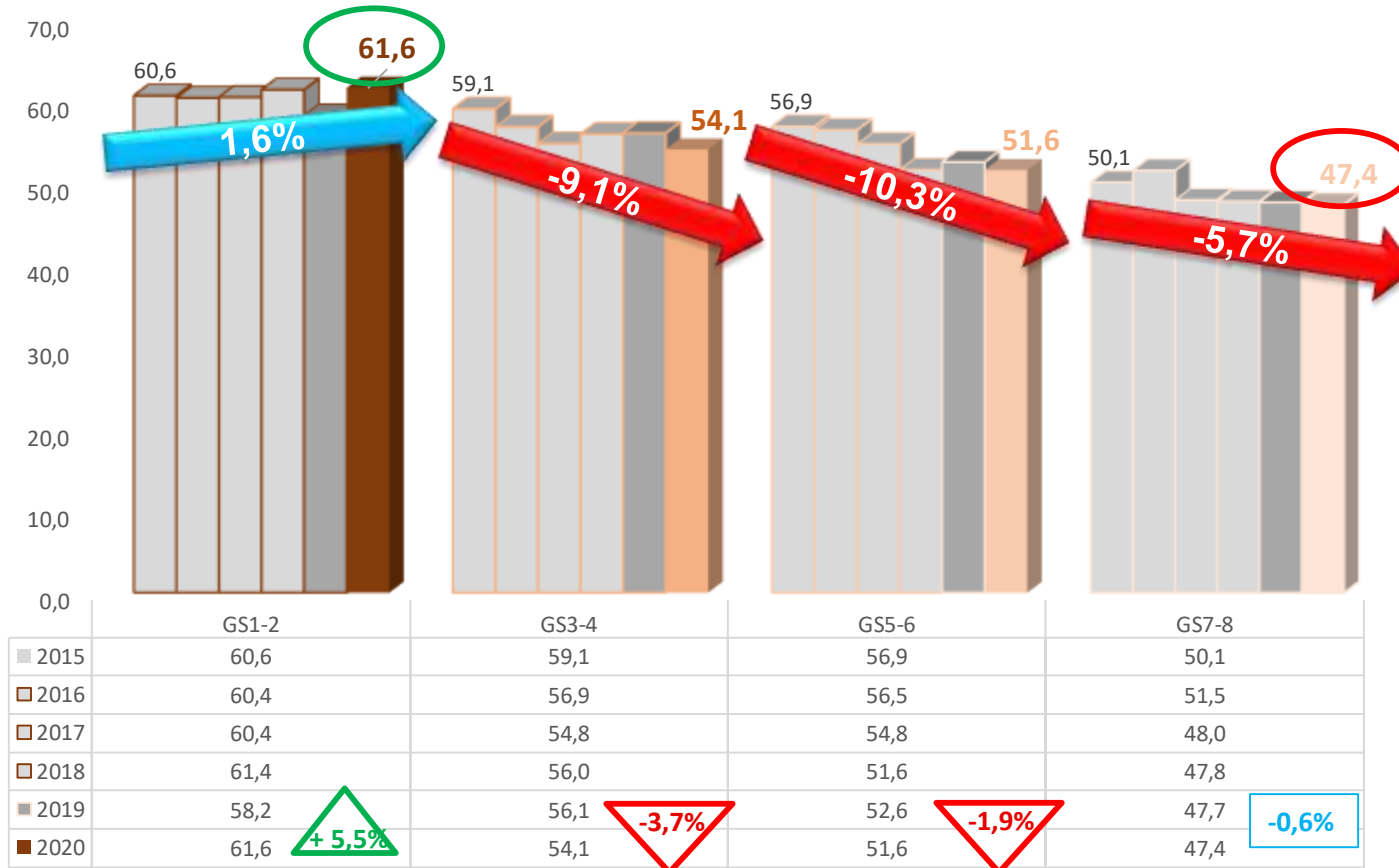
C'est loin d'être symbolique tant cet écart est important : un GS précaire a 77% du niveau moyen d'un GS élevé. En effet, l'écart se creuse fortement entre les deux extrémités, à moyen terme comme à court terme d'ailleurs. Notamment du fait d'une forte hausse à court terme, +5,8% (moins importante à moyen terme) pour les nantis mais aussi d'une petite baisse à court terme pour les précaires (-0,6%) qui sont surtout frappés par un recul de moyen terme de 5,4%. On notera qu'à court comme à moyen terme, ce sont les classes du milieu qui sont les plus impactées en évolution (négative). Enfin, sur le moyen terme comme sur le court terme, seules les GS aisées s'en sortent pour avoir d'ailleurs leur plus haut niveau de bien-être depuis 6 années.

Sur le court terme, l'augmentation pour les GS aisées existe sur tous les plans avec des hausses entre 6% et 9% (la plus forte évolution concernant l'état de santé en général). Seule la santé mentale est stable à +0,7%. Pour les GS les plus précaires, la plus forte baisse concerne le rapport à la société (-3,6%) suivie par la qualité du relationnel (-2,8%) puis la santé mentale (-2,4%). Il y a soit une forme de résistance eu égard au contexte... soit des conditions générales qui n'ont pas forcément plus changé que cela : c'était compliqué pour ces profils, la crise -à court terme, n'a rien changé (ils n'allaient déjà pas au restau ou au ciné avant...). On notera d'ailleurs que c'est sur cette dimension (exception faite du rapport à la société, très bas partout), que le différentiel entre précaires et aisés est le plus bas.

Sur le moyen terme (2015-2020), les GS aisées gagnent surtout sur le tableau du relationnel (+5,8%) et de la santé mentale (+5,1%). Ce qui explique le recul des GS précaires sur cette même période ce sont surtout les conditions de vie (-9,7%, une baisse semblable pour les GS intermédiaires au passage), la santé physique (-11,3%) et la santé mentale (-7,2%). On note la résistance du relationnel (mais qui est mis à mal à court terme).

Profils : le groupe social

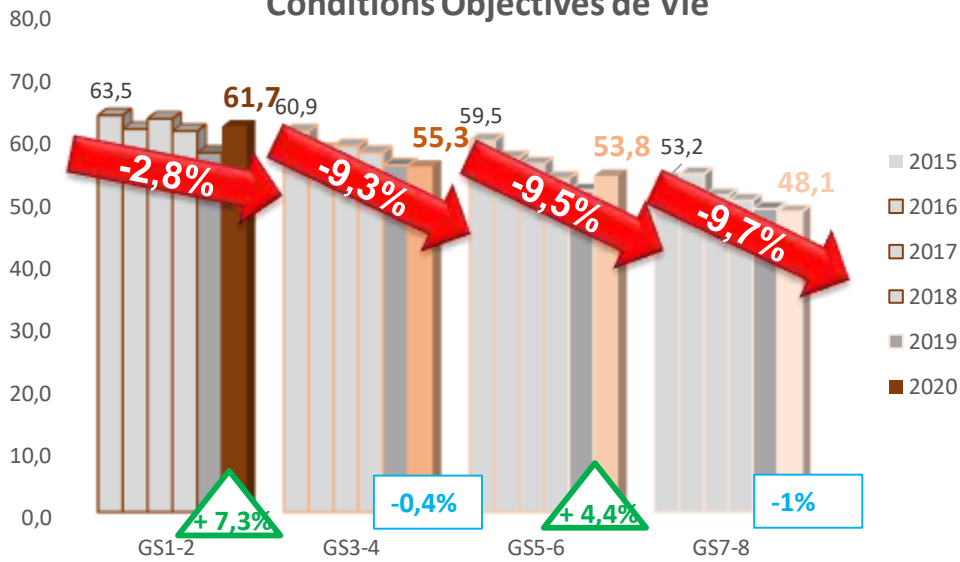
Indice Global



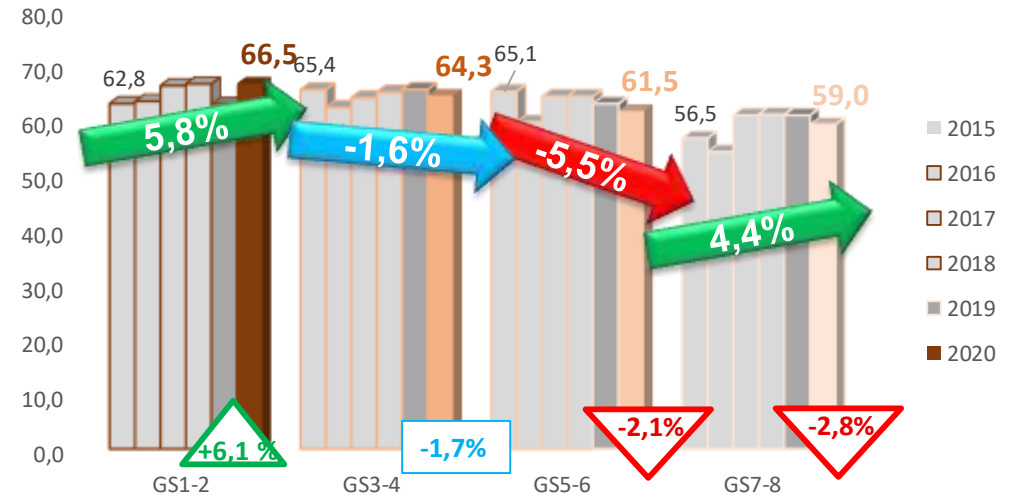
Profils : le groupe social

Sous indicateurs

Conditions Objectives de Vie



Qualité du relationnel



Rapport à la société

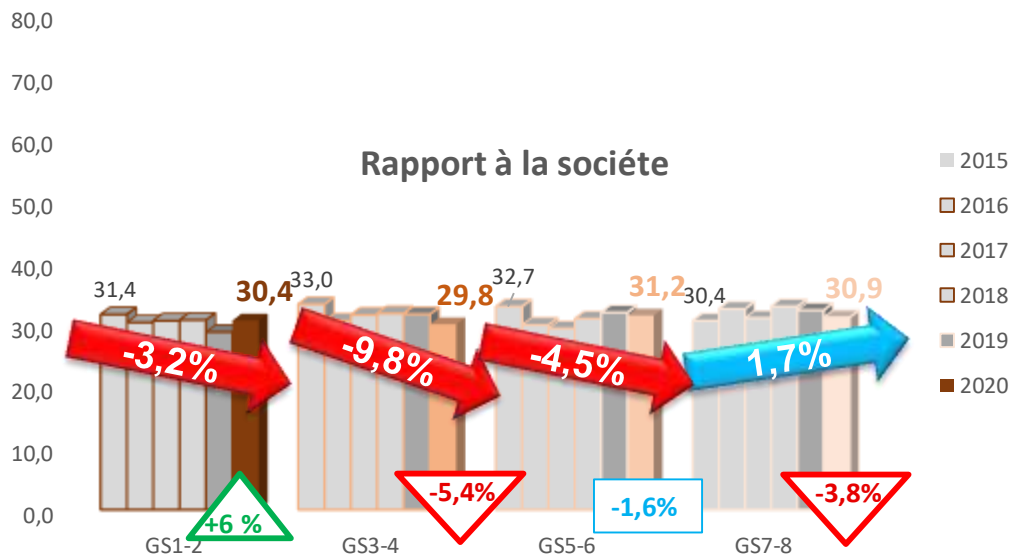
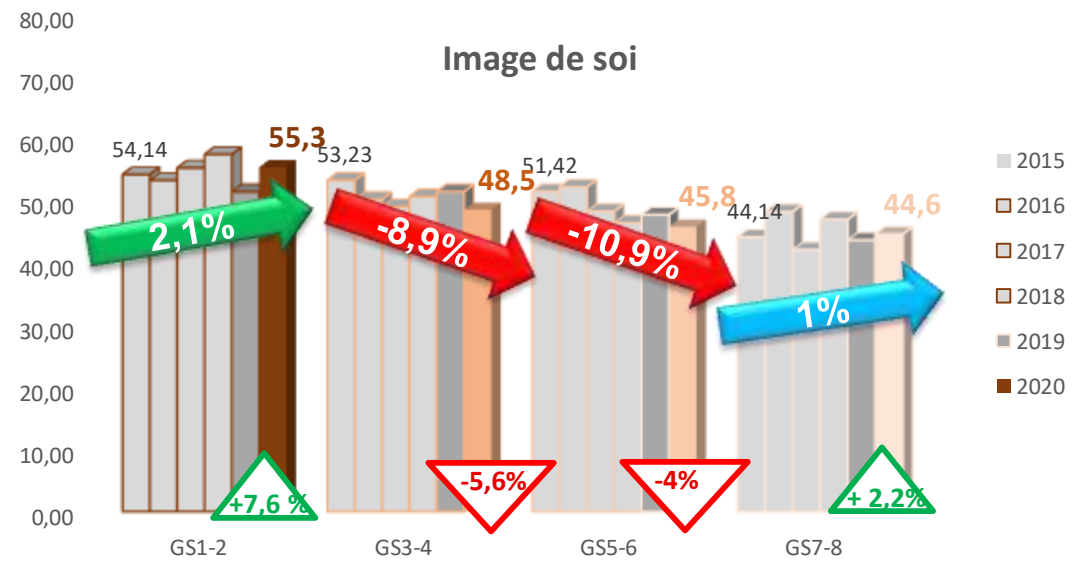


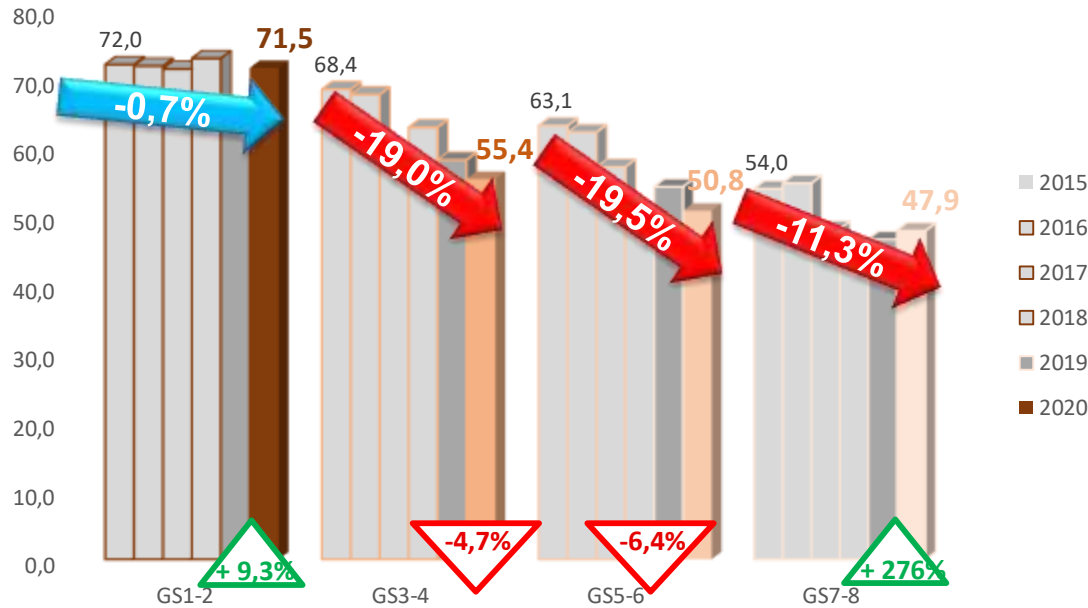
Image de soi



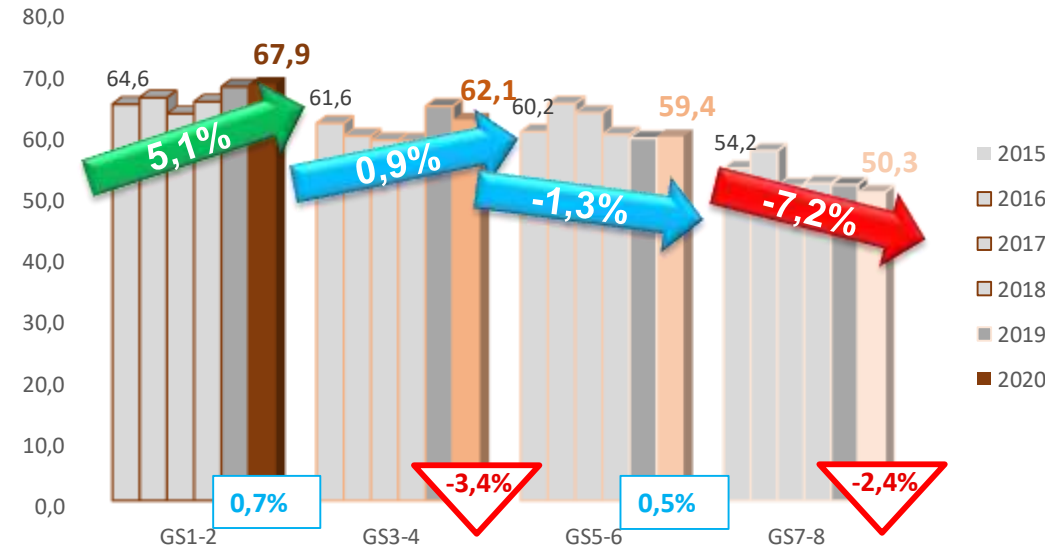
Profils : le groupe social

Sous indicateurs

Santé physique



Santé psychique

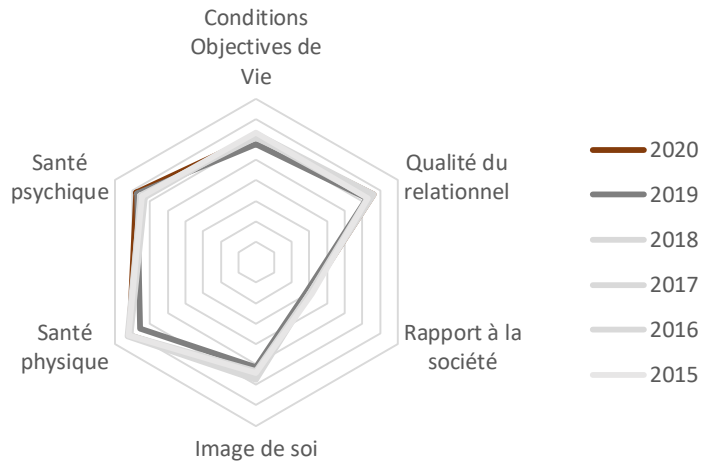


=> Des liens à faire avec notre étude sur le report de soins pour raisons financières

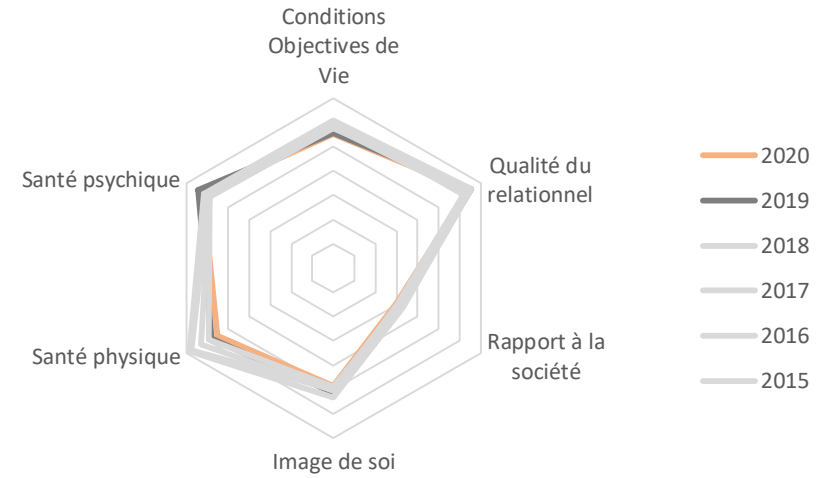
Profils : le groupe social

Sous indicateurs

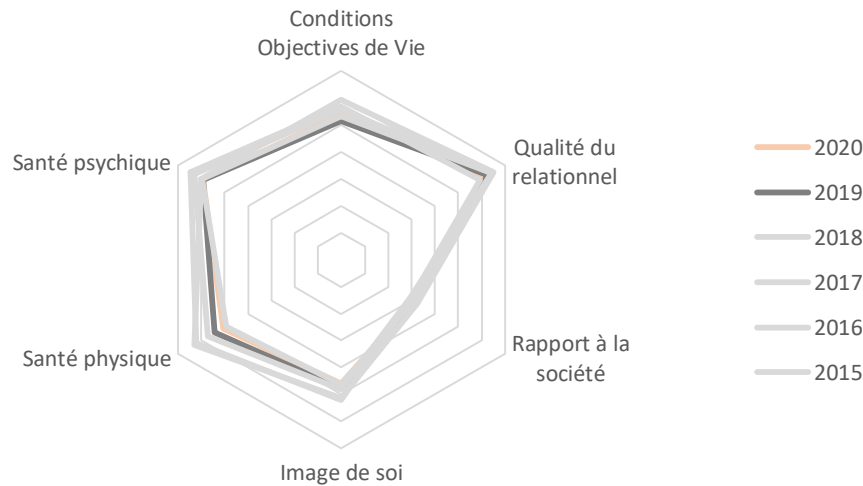
GS1-2



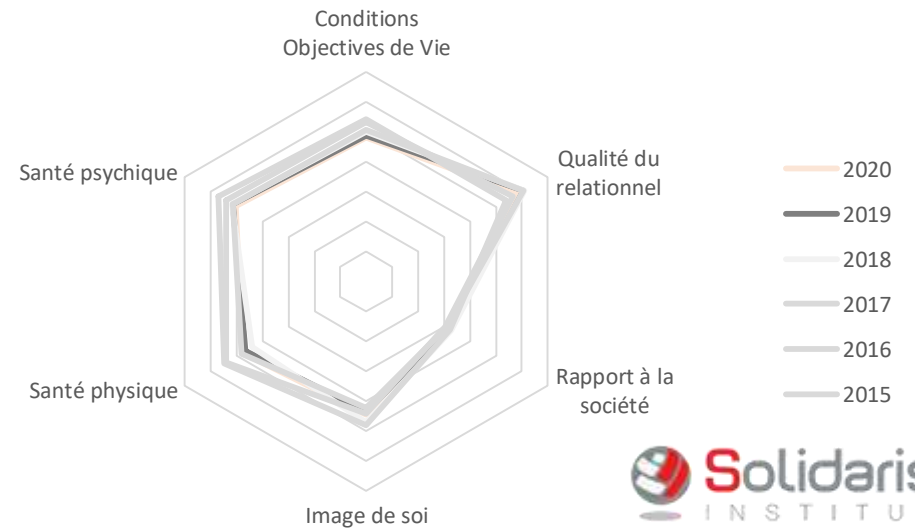
GS3-4



GS5-6

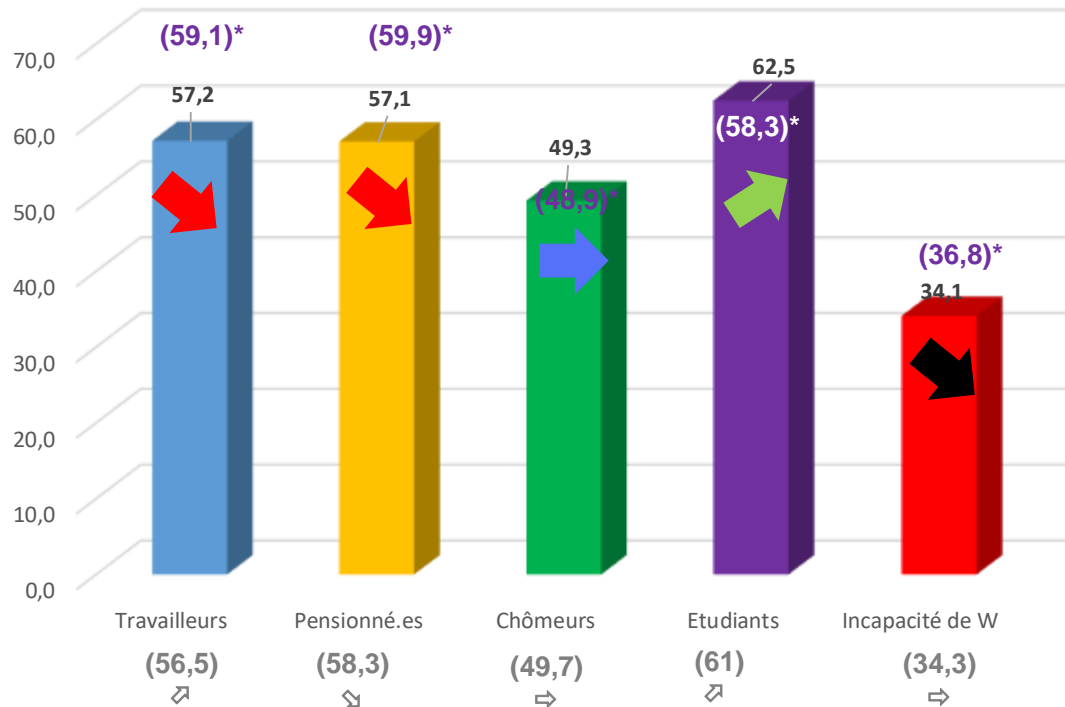


GS7-8



Profils : la situation professionnelle

Indice Global



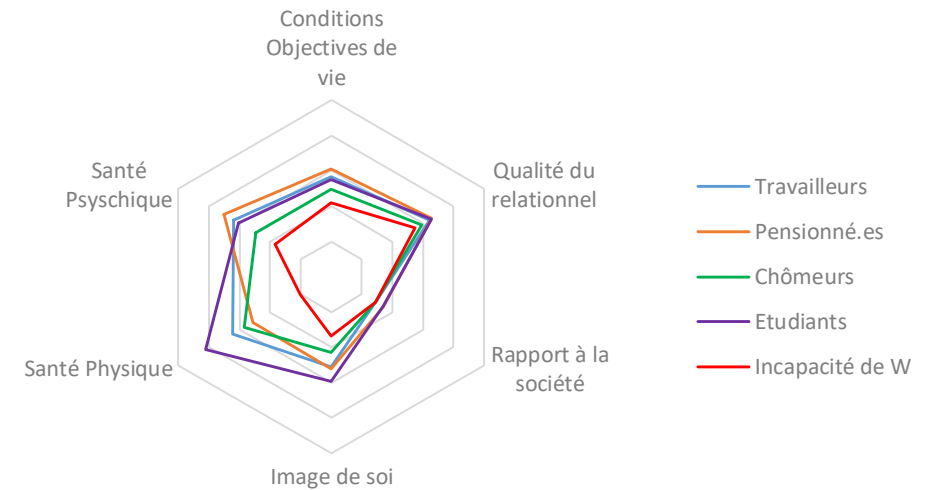
*(Données 2015)

➔ 2020/2015

(Données 2019)

⇒ 2020/2019

Sous indicateurs



Les chômeurs et les personnes en incapacité restent décrochés avec des niveaux en dessous du seuil "symbolique" de 50 mais semblent peu impactés par la crise.

Les travailleurs ont un léger regain à court terme (mais pas à long terme), en lien probablement avec les résultats de mai 2020. Les pensionnés sont impactés à court terme (et aussi à long terme) comme l'analyse par âge a pu le montrer.

Les étudiants s'en sortent bien mais l'échantillon est faible donc il faudrait prudemment faire une enquête spécifique auprès de cette cible pour être catégorique.

Profils : la situation professionnelle

Travailleurs	2019	2020	
Conditions Objectives de Vie	54,5	56,8	4,2%
Qualité du relationnel	62,5	64,2	2,7%
Rapport à la société	28,7	28,9	0,7%
Image de soi	50,2	50,9	1,4%
Santé physique	64,0	64,7	1,1%
Santé psychique	64,0	63,8	-0,3%

Etudiants	2019	2020	
Conditions Objectives de Vie	54,4	55,0	1,1%
Qualité du relationnel	63,7	65,6	3,0%
Rapport à la société	33,0	33,7	2,1%
Image de soi	52,7	59,3	12,5%
Santé physique	78,5	82,0	4,5%
Santé psychique	63,5	61,1	-3,8%

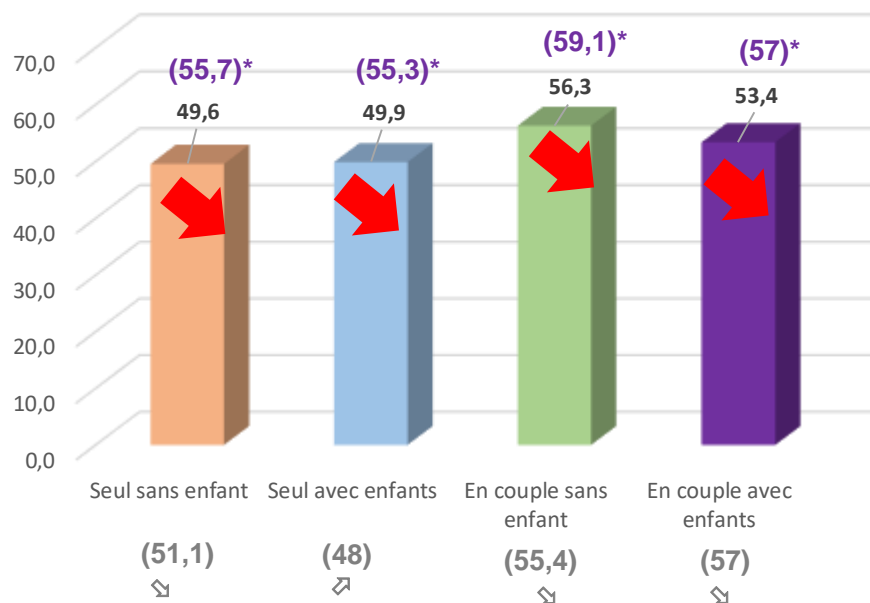
Pensionné.e.s	2019	2020	
Conditions Objectives de Vie	60,2	60,8	1,0%
Qualité du relationnel	68,9	65,8	-4,5%
Rapport à la société	34,9	34,1	-2,3%
Image de soi	55,7	52,4	-5,9%
Santé physique	53,0	51,4	-3,0%
Santé psychique	70,5	70,2	-0,4%

Incapacité de W	2019	2020	
Conditions Objectives de Vie	40,6	42,0	3,4%
Qualité du relationnel	56,6	54,9	-3,0%
Rapport à la société	28,0	28,9	3,2%
Image de soi	31,1	33,4	7,4%
Santé physique	19,8	20,1	1,5%
Santé psychique	39,3	36,6	-6,9%

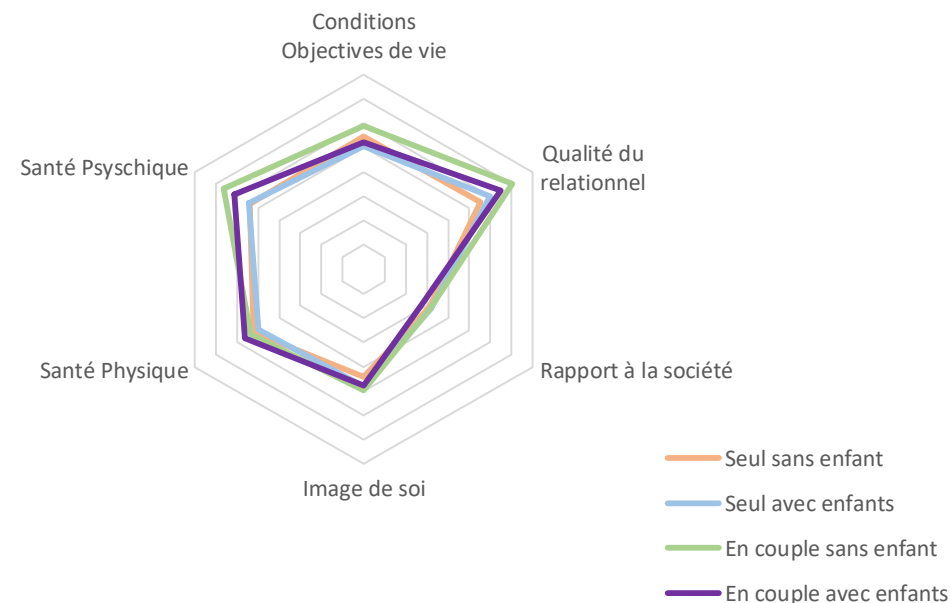
Chômeurs	2019	2020	
Conditions Objectives de Vie	47,6	49,6	4,2%
Qualité du relationnel	59,0	59,0	0,0%
Rapport à la société	32,7	28,9	-11,6%
Image de soi	42,8	43,0	0,5%
Santé physique	58,9	57,1	-3,1%
Santé psychique	48,9	49,7	1,6%

Profils : la situation de famille

Indice Global



Sous indicateurs



A court comme à moyen terme, on voit l'impact (positif) du faire d'être en couple.
Si à long terme, tous les profils familiaux sont en recul (les personnes seules un peu plus durement), on peut noter qu'à court terme le profil monoparental connaît un léger regain alors que la plus forte baisse concerne les couples avec enfants.

*(Données 2015)

➔ 2020/2015

(Données 2019)

⇒ 2020/2019

Profils : la situation de famille

Seul sans enfant	2019	2020	
Conditions Objectives de Vie	53,8	54,4	1,1%
Qualité du relationnel	59,4	55,2	-7,1%
Rapport à la société	32,3	31,1	-3,7%
Image de soi	47,5	44,3	-6,7%
Santé physique	51,2	52,0	1,6%
Santé psychique	56,7	53,8	-5,1%

Seul avec enfant(s)	2019	2020	
Conditions Objectives de Vie	45,1	50,7	12,4%
Qualité du relationnel	51,9	59,9	15,4%
Rapport à la société	29,4	32,0	8,8%
Image de soi	42,7	48,1	12,6%
Santé physique	56,3	49,7	-11,7%
Santé psychique	51,2	54,5	6,4%



En couple sans enfant	2019	2020	
Conditions Objectives de Vie	57,2	58,7	2,6%
Qualité du relationnel	69,4	70,5	1,6%
Rapport à la société	32,6	31,7	-2,8%
Image de soi	52,6	49,7	-5,5%
Santé physique	47,4	53,7	13,3%
Santé psychique	68,2	66,4	-2,6%

En couple avec enfant(s)	2019	2020	
Conditions Objectives de Vie	51,4	51,9	1,0%
Qualité du relationnel	65,0	64,7	-0,5%
Rapport à la société	28,6	28,0	-2,1%
Image de soi	46,9	47,7	1,7%
Santé physique	60,4	56,3	-6,8%
Santé psychique	60,0	61,2	2,0%

Les résultats détaillés (2015-2020)

Le rapport à la société, à la citoyenneté, image des autres

Confiance et défiance

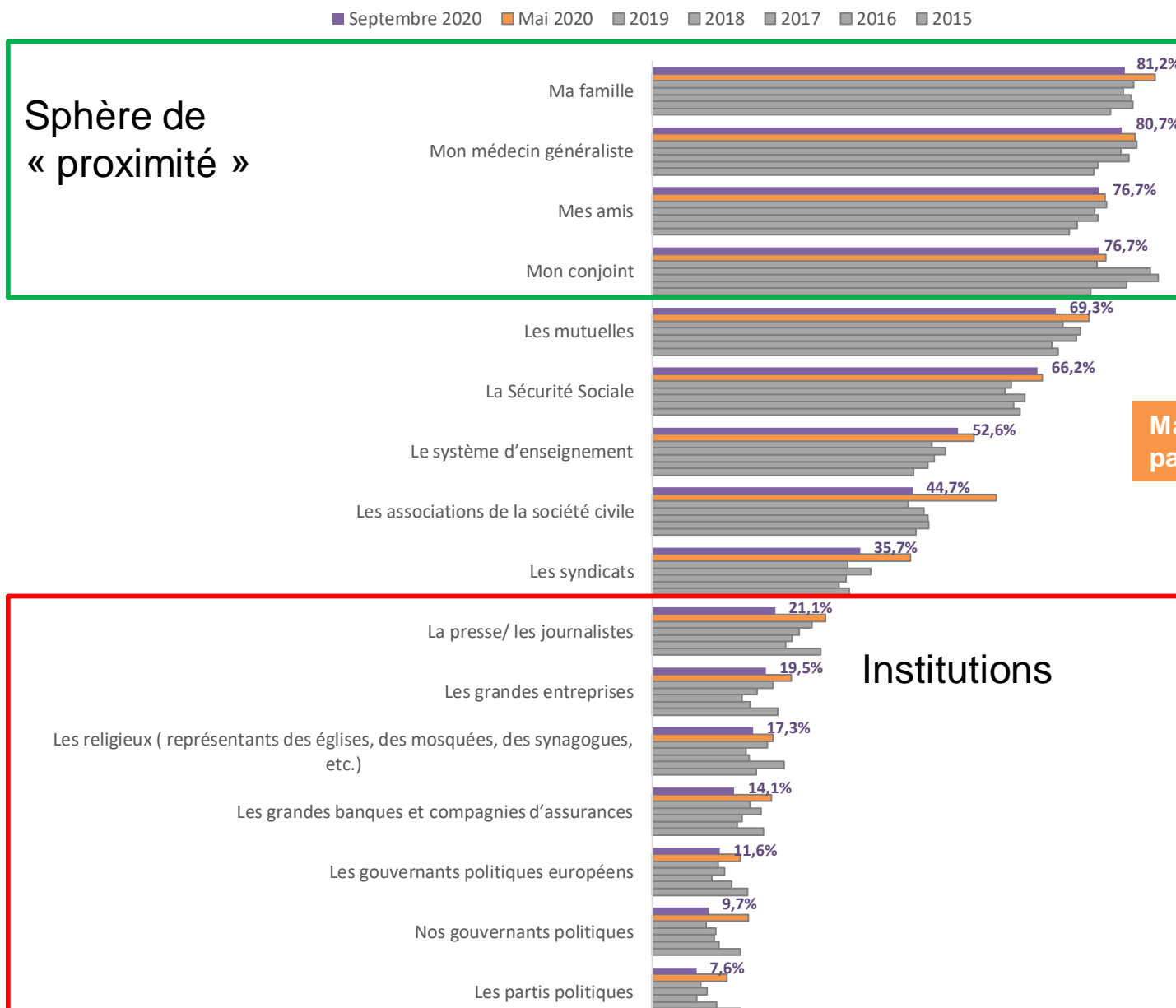
Qui pour agir ?

Rapport à la société/citoyenneté/Image des autres

Le sentiment d'être écouté et pris en compte par les décideurs/les institutions

➤ Pour chacun des acteurs ou organisations suivants, pensez-vous qu'il/elle agit vraiment pour tenter d'améliorer votre qualité de vie

S
T



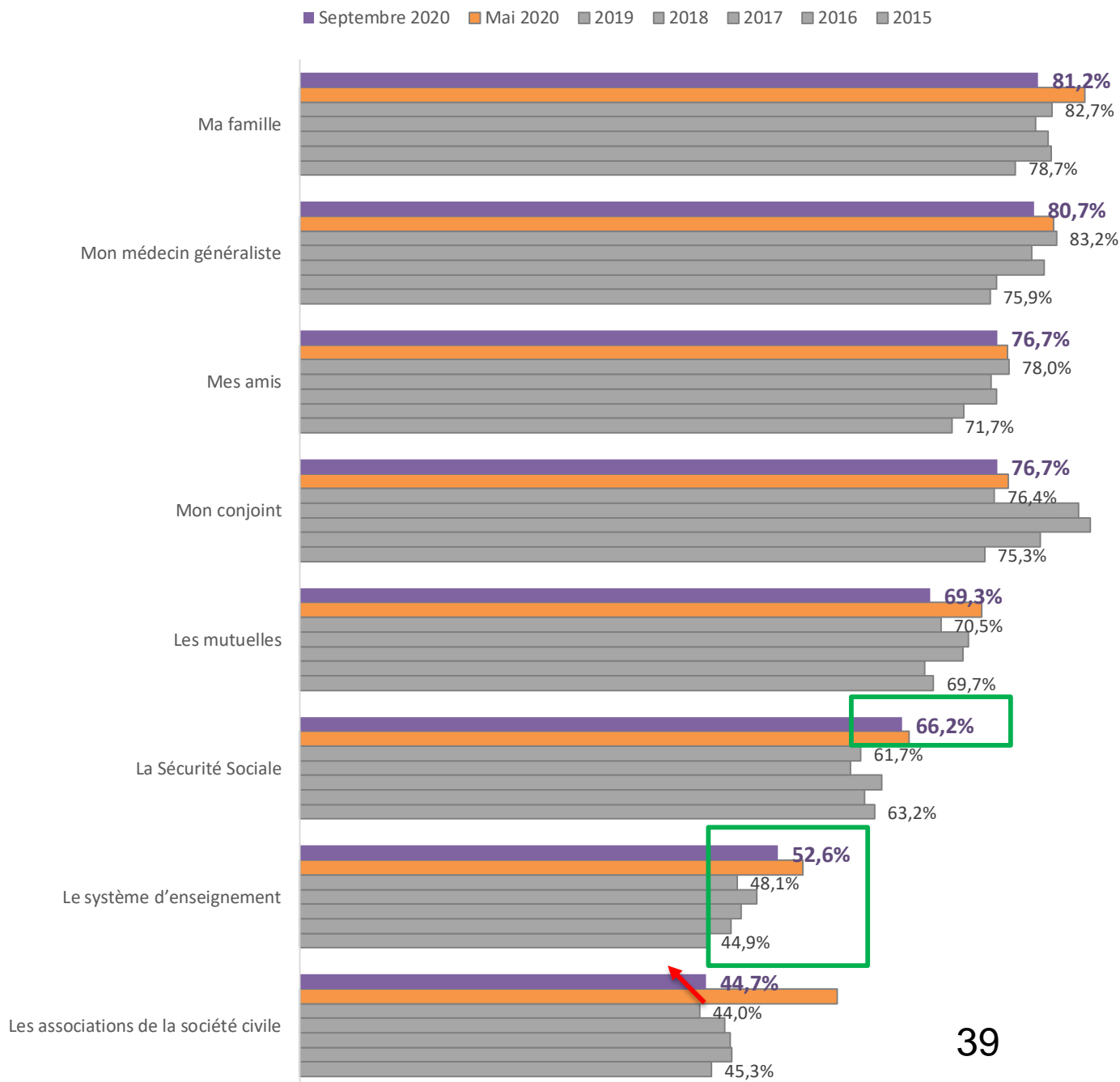
Mai 2020 = une parenthèse (finie) !!!

Rapport à la société/citoyenneté/Image des autres

Le sentiment d'être écouté et pris en compte par les décideurs/les institutions

➤ Pour chacun des acteurs ou organisations suivants, pensez-vous qu'il/elle agit vraiment pour tenter d'améliorer votre qualité de vie

S
T

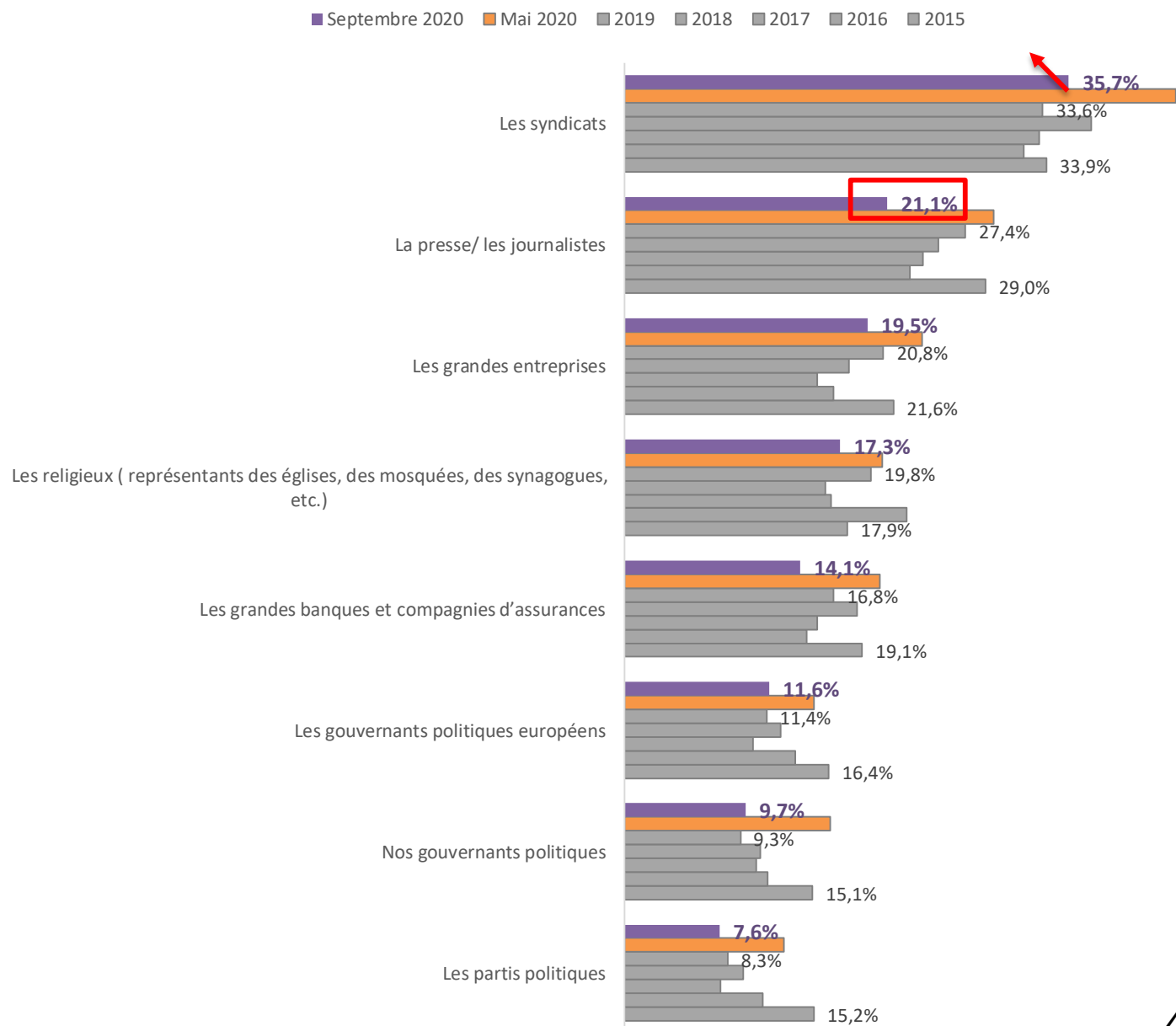


Rapport à la société/citoyenneté/Image des autres

Le sentiment d'être écouté et pris en compte par les décideurs/les institutions

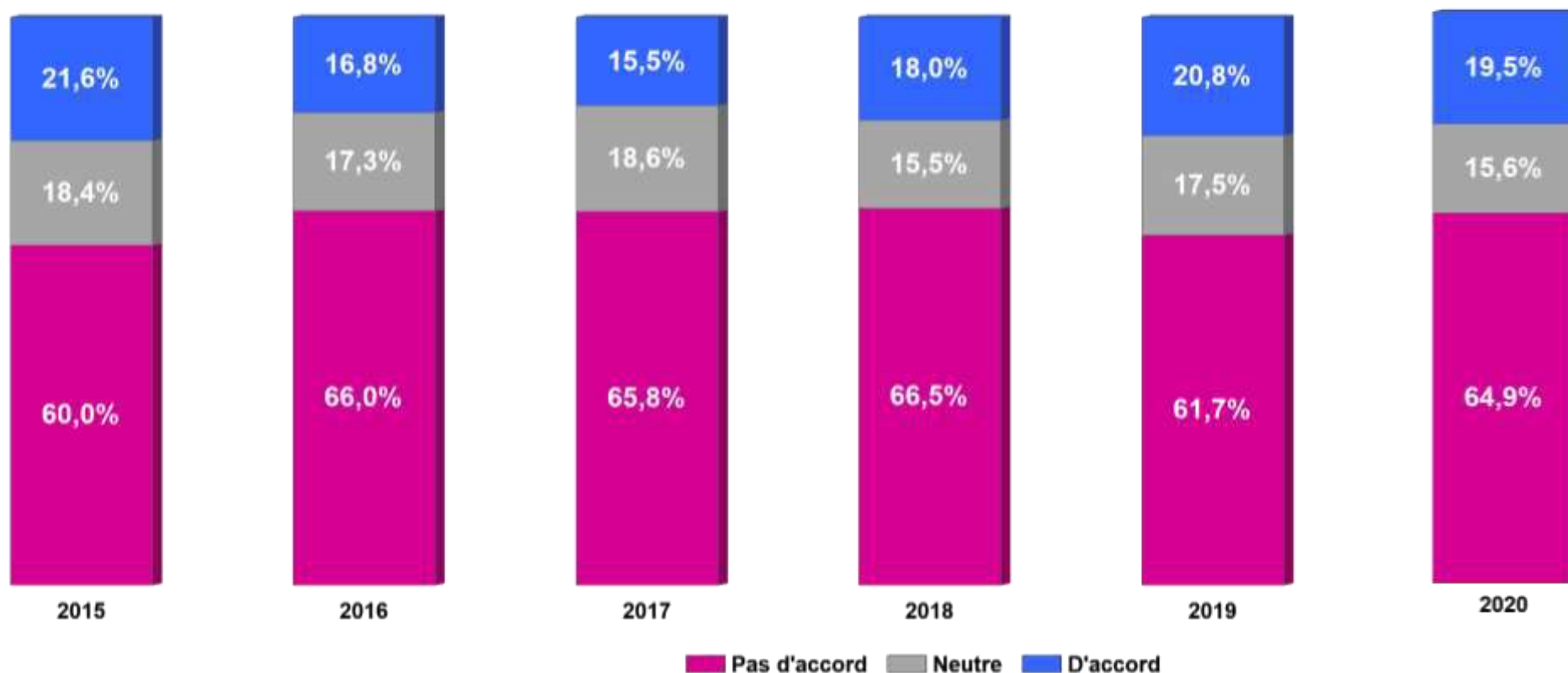
➤ Pour chacun des acteurs ou organisations suivants, pensez-vous qu'il/elle agit vraiment pour tenter d'améliorer votre qualité de vie

S
T



À quel point les acteurs/organisations suivants agissent-ils pour améliorer votre vie ?

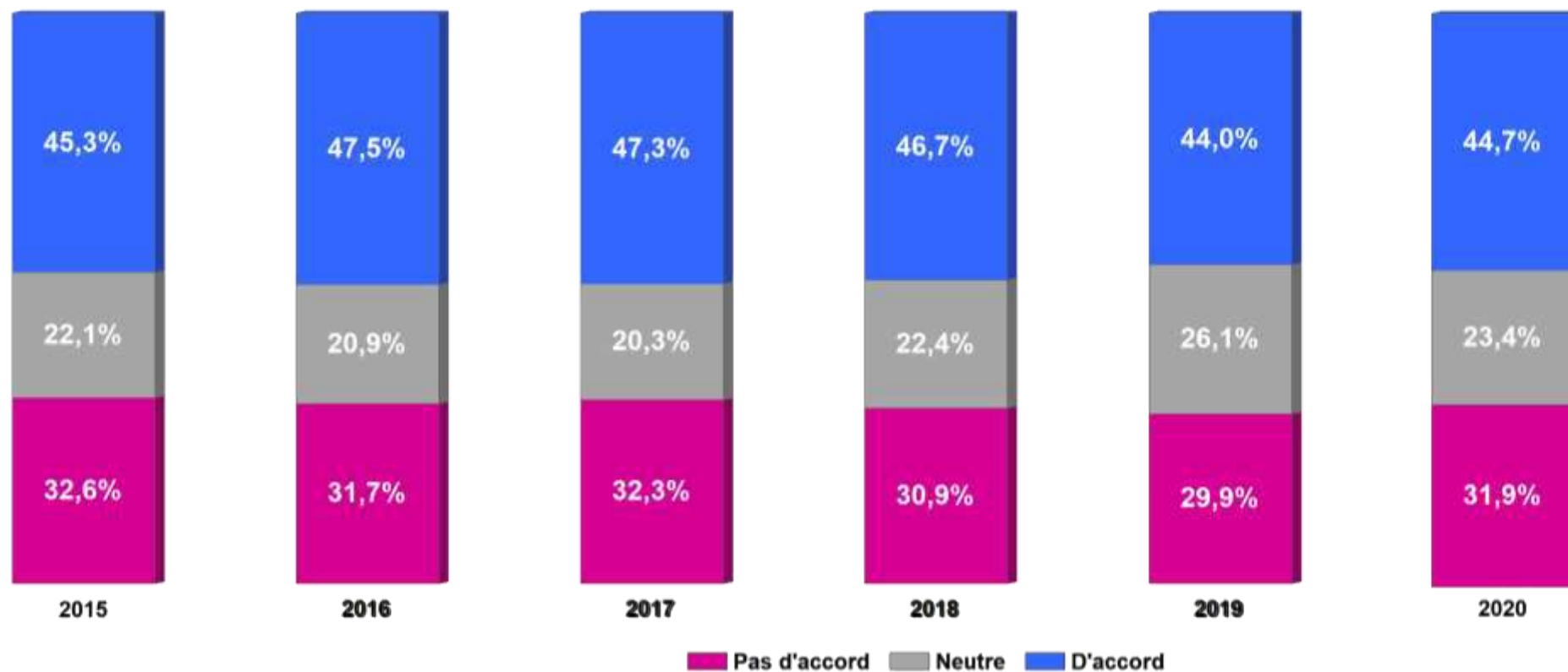
➤ Les grandes entreprises



La confiance dans les entreprises reste basse et concerne à peu près une personne sur 5. Cette adhésion est un peu plus prononcée chez les hommes (23%) que chez les femmes (17%), ce sont aussi plus les précaires (27%) que les aisés (13%) qui partagent cette idée. Pas de différences au sein des tranches d'âge. Au niveau des familles, ce sont davantage les monoparentales (28%, contre 15% pour les couples avec enfants, les personnes sans enfant sont autour de la moyenne). Les personnes vivant dans les villes sont 24% à croire dans les grandes entreprises, alors qu'elles ne sont que 13% dans les villages.

À quel point les acteurs/organisations suivants agissent-ils pour améliorer votre vie ?

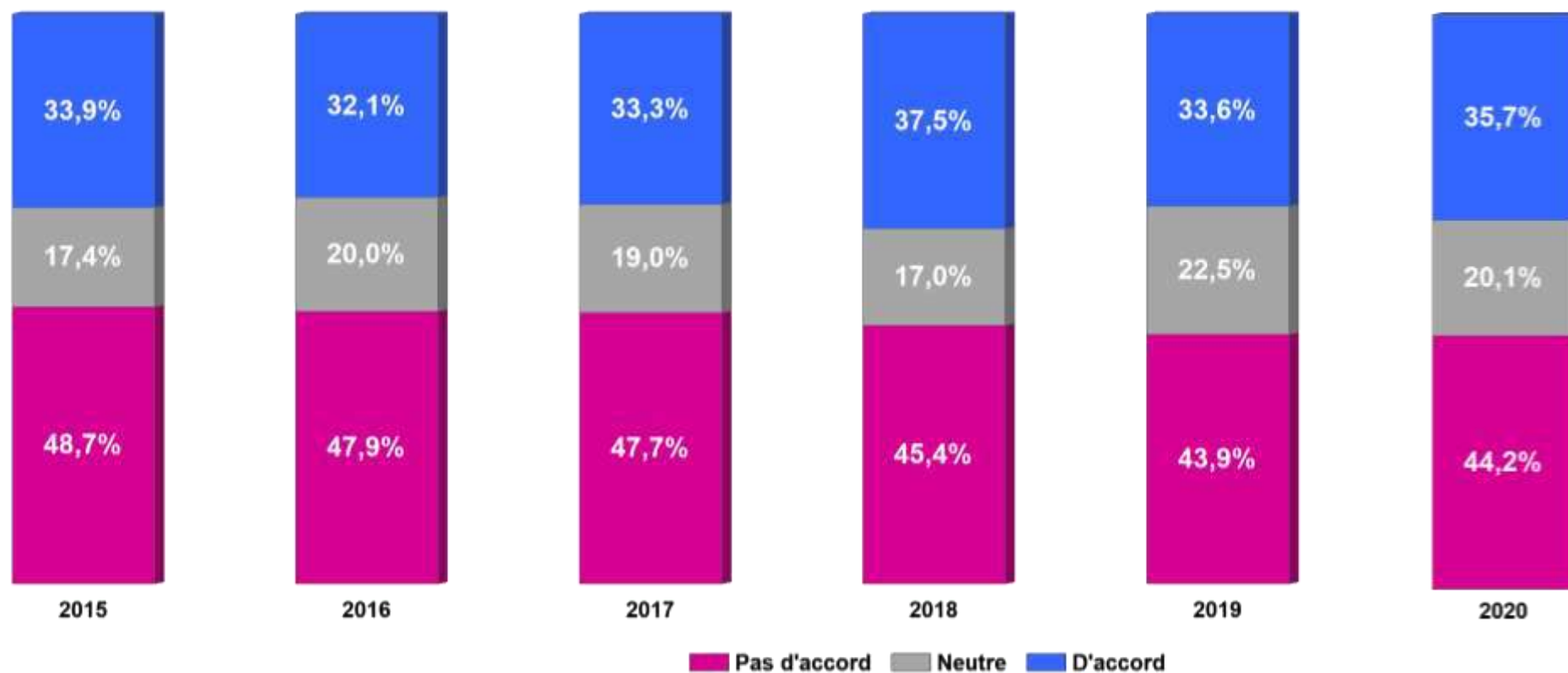
➤ **Les associations de la société civile**



Ici, c'est toujours un peu moins de la moitié des gens qui ont confiance dans le fait que les associations de la société civile puissent agir pour améliorer leur vie. 9 points d'écart séparent les hommes qui sont plus favorables (49%), des femmes (40%). Ce sont aussi 48% des plus âgés contre 41% des 18-40 ans. 51% de ceux qui vivent en couple sans enfant alors qu'on descend à 41% en moyenne pour des parents d'enfant(s), quelle que soit leur situation.

À quel point les acteurs/organisations suivants agissent-ils pour améliorer votre vie ?

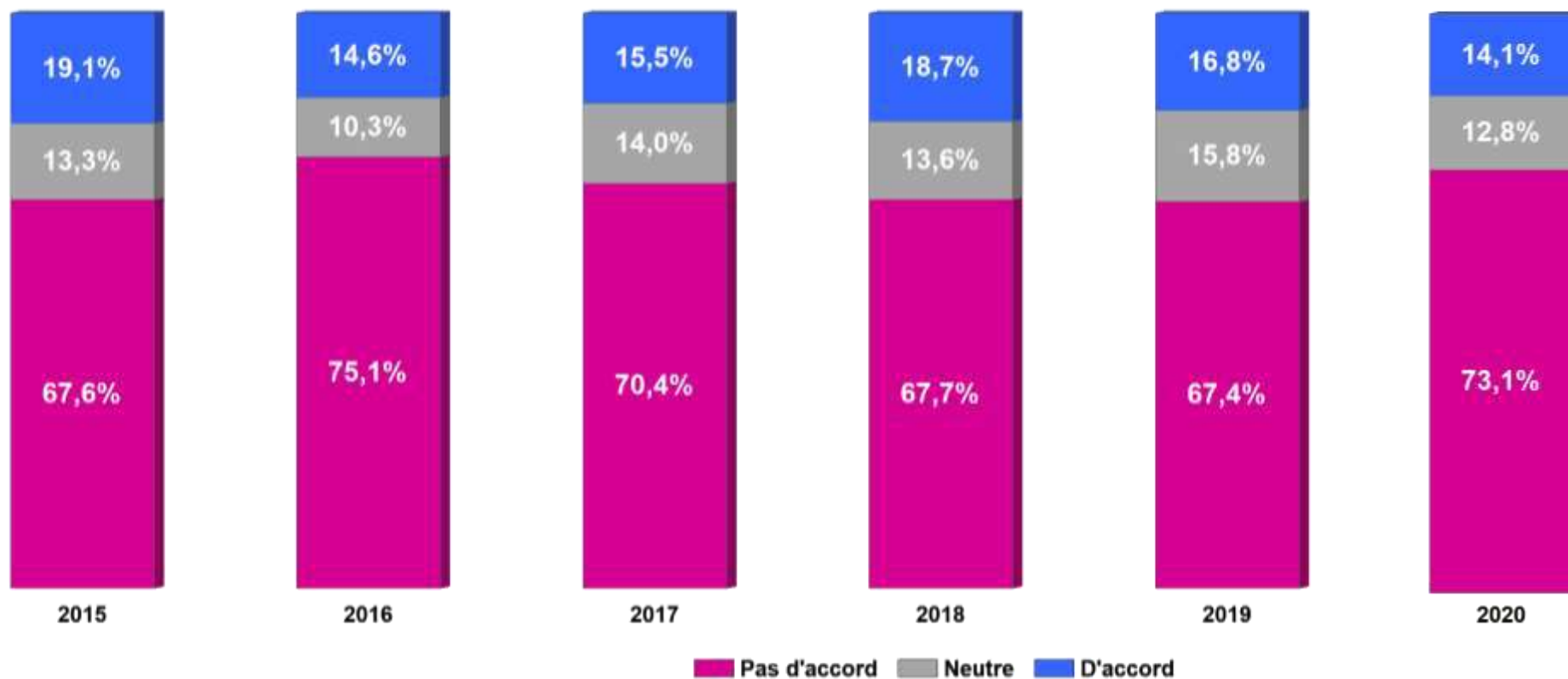
➤ Les syndicats



Les syndicats ne s'en sortent pas mieux que les autres acteurs sociaux, et ça bouge aussi très peu en évolution. Une parfaite corrélation linéaire avec l'âge est dessinée; les plus de 60 ans sont plus nombreux à penser que les syndicats n'ont pas un impact sur leur vie (50%, on perd 5 points lorsqu'on descend chez les 40-59 ans, et ils ne sont que 40% chez les plus jeunes). Gros écart aussi entre les urbains (40%) et ceux qui vivent dans les zones à cheval entre la ville et la campagne (52% - les ruraux sont dans la moyenne, 44%).

À quel point les acteurs/organisations suivants agissent-ils pour améliorer votre vie ?

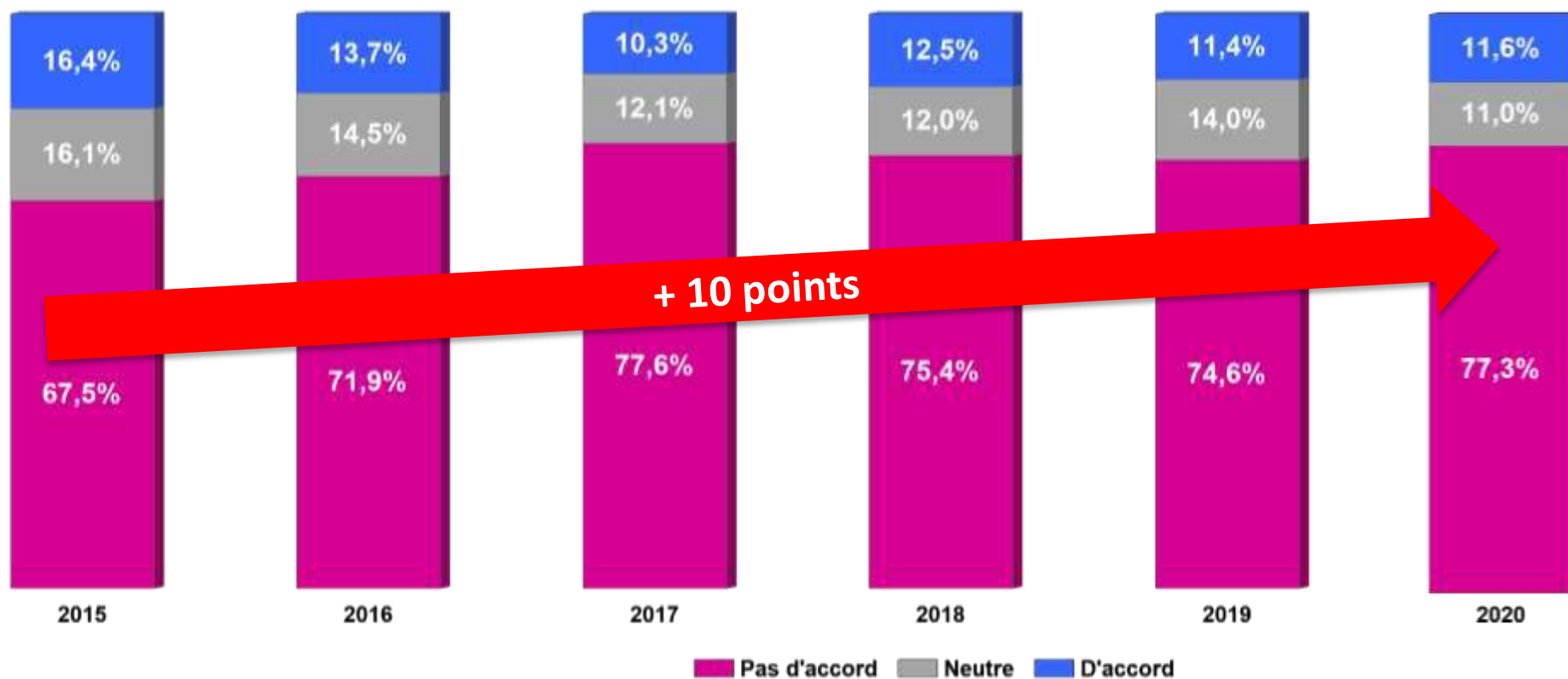
➤ **Les grandes banques et compagnies d'assurances**



Un peu plus d'une personne sur dix a confiance dans les banques, le taux de défiance n'est certes pas le plus élevé, mais seule 2016 est pire. Ce sont les plus défavorisés qui tirent le niveau de défiance vers le bas (65% Vs 80% chez les GS1&2), pas de différences entre femmes et les hommes, mais davantage les plus âgés(69% contre 76% chez les 40-59 ans). Les personnes qui résident en ville sont quant à elles moins confiantes (69%) que les autres (77% en moyenne).

À quel point les acteurs/organisations suivants agissent-ils pour améliorer votre vie ?

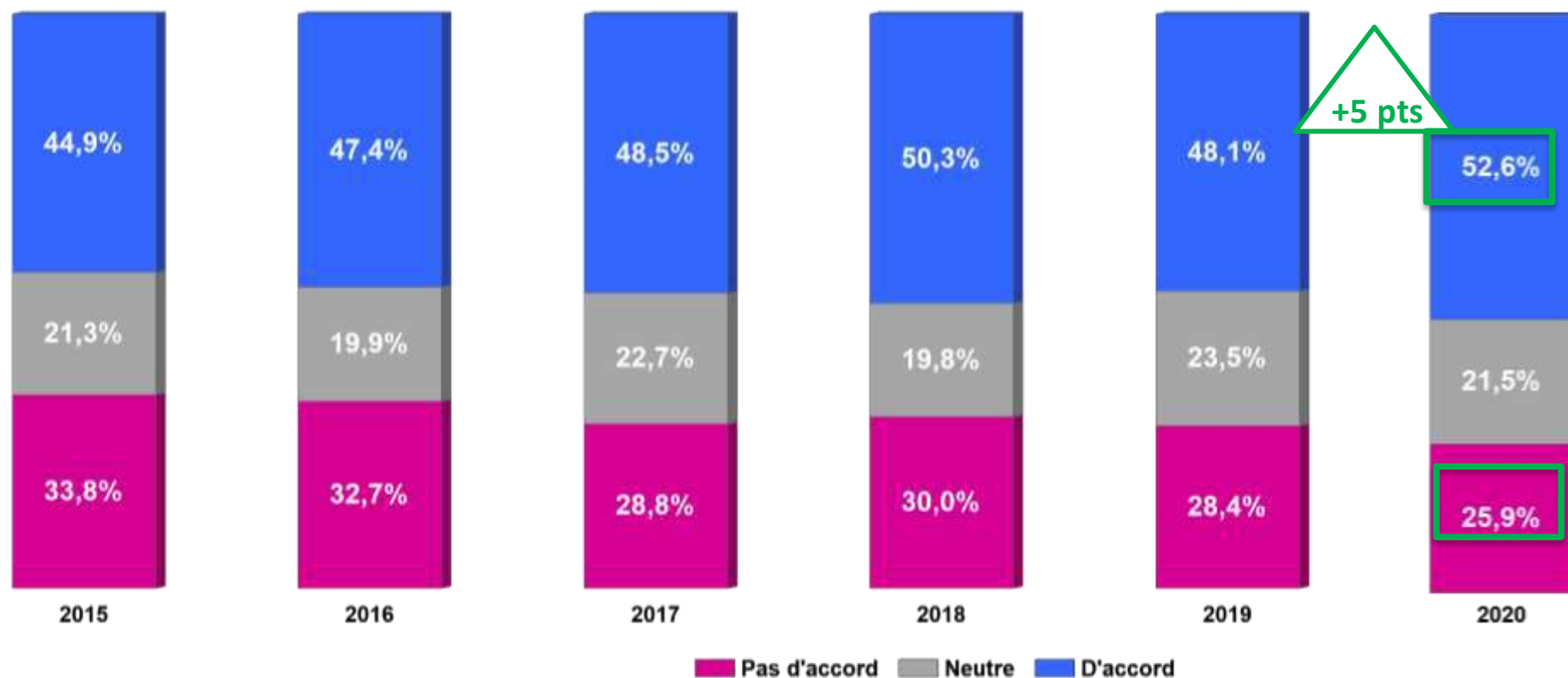
➤ Les gouvernants politiques européens



On renoue ici avec le taux de défiance observé en 2017. Même si ça reste stable sur le court terme, ce sont 10 points en plus depuis 2015. Les femmes sont 4 sur 5 à ne pas faire confiance dans les politiques européennes (74% des hommes). C'est aussi plus souvent le cas de la génération sandwich (80% contre 73% chez les plus âgés) ou des personnes vivant seules ou en couple avec enfant(s) à charge (81% en moyenne). Ce sont plus des diplômés de primaire ou secondaire inférieur (80%) et plus des ruraux/semi ruraux (82% en moyenne Vs 72% pour les citadins).

À quel point les acteurs/organisations suivants agissent-ils pour améliorer votre vie ?

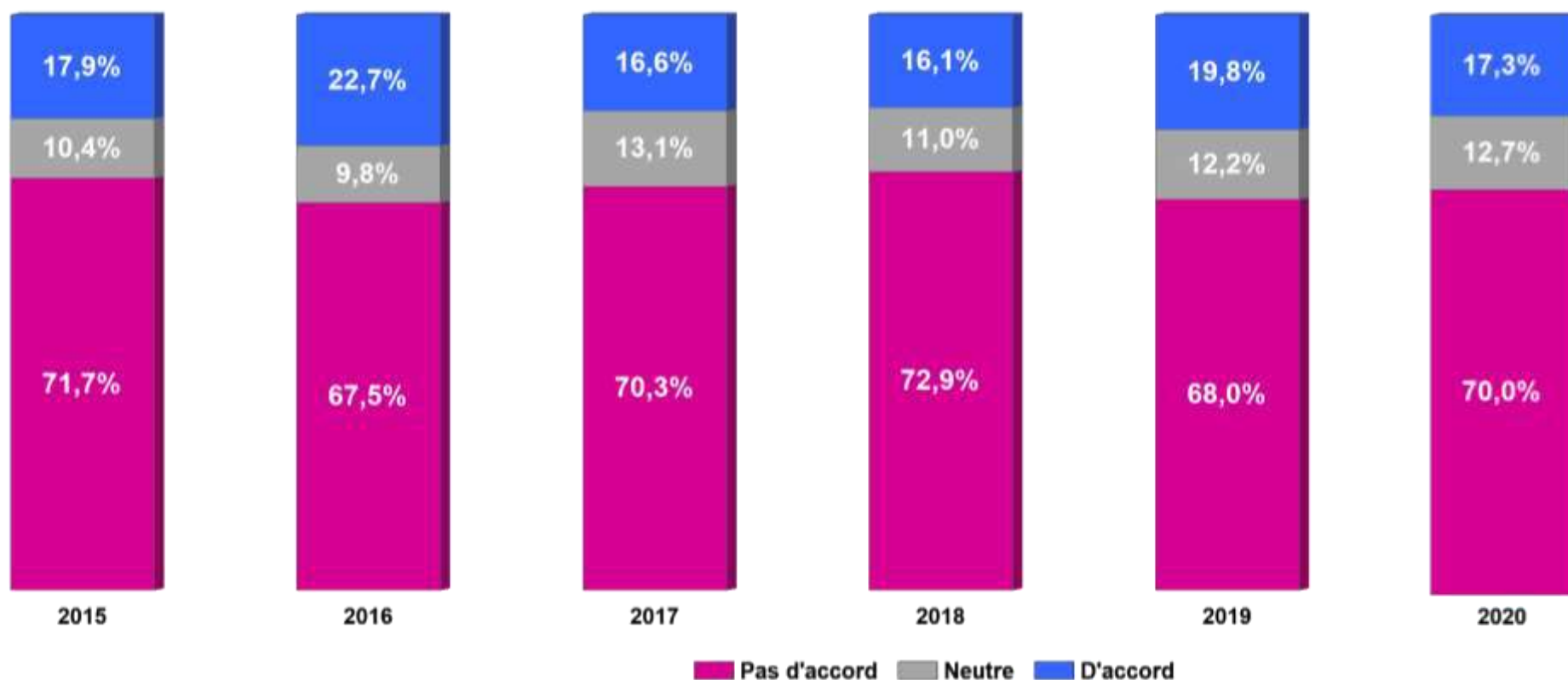
➤ Le système d'enseignement



La moitié de la population est plutôt en confiance vis à vis du système d'enseignement, c'est symboliquement le meilleur taux. Différence entre les gens de la ville (57%) et les frontaliers villes-villages (48%).

À quel point les acteurs/organisations suivants agissent-ils pour améliorer votre vie ?

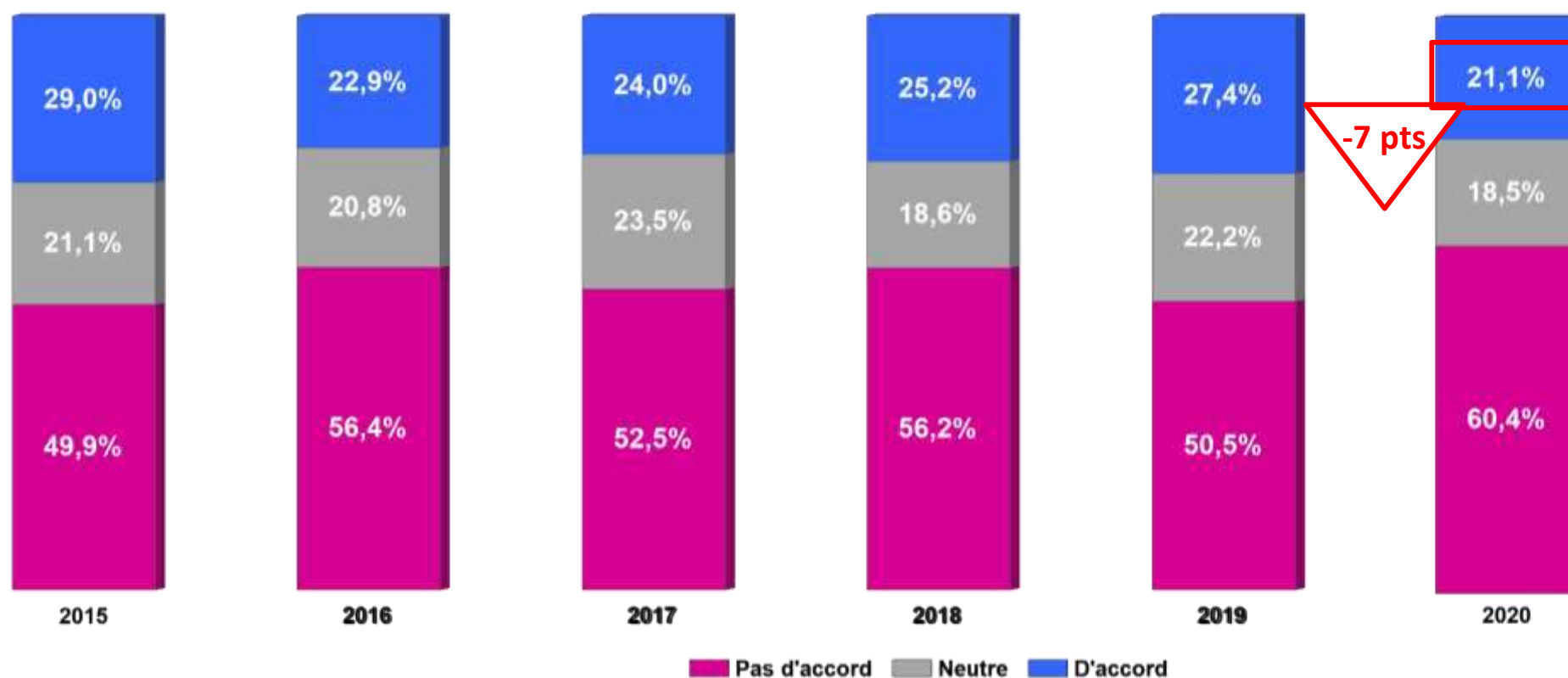
- **Les religieux (représentants des églises, mosquées, synagogues, etc)**



Une confiance dans les religieux exprimée par un peu moins de 2 personnes sur 10. Au sein des groupes sociaux défavorisés, est à 23% contre 10% pour les GS1&2. ce sont les plus âgés (23% contre 16% en moyenne chez leurs cadets), pas de différences hommes-femmes. Ce sont aussi davantage les couples sans enfants 20% (15% chez les autres types de familles), en lien avec l'âge. Ils sont 22% des villes à être confiants contre 12% dans les villages.

À quel point les acteurs/organisations suivants agissent-ils pour améliorer votre vie ?

➤ La presse/les journalistes

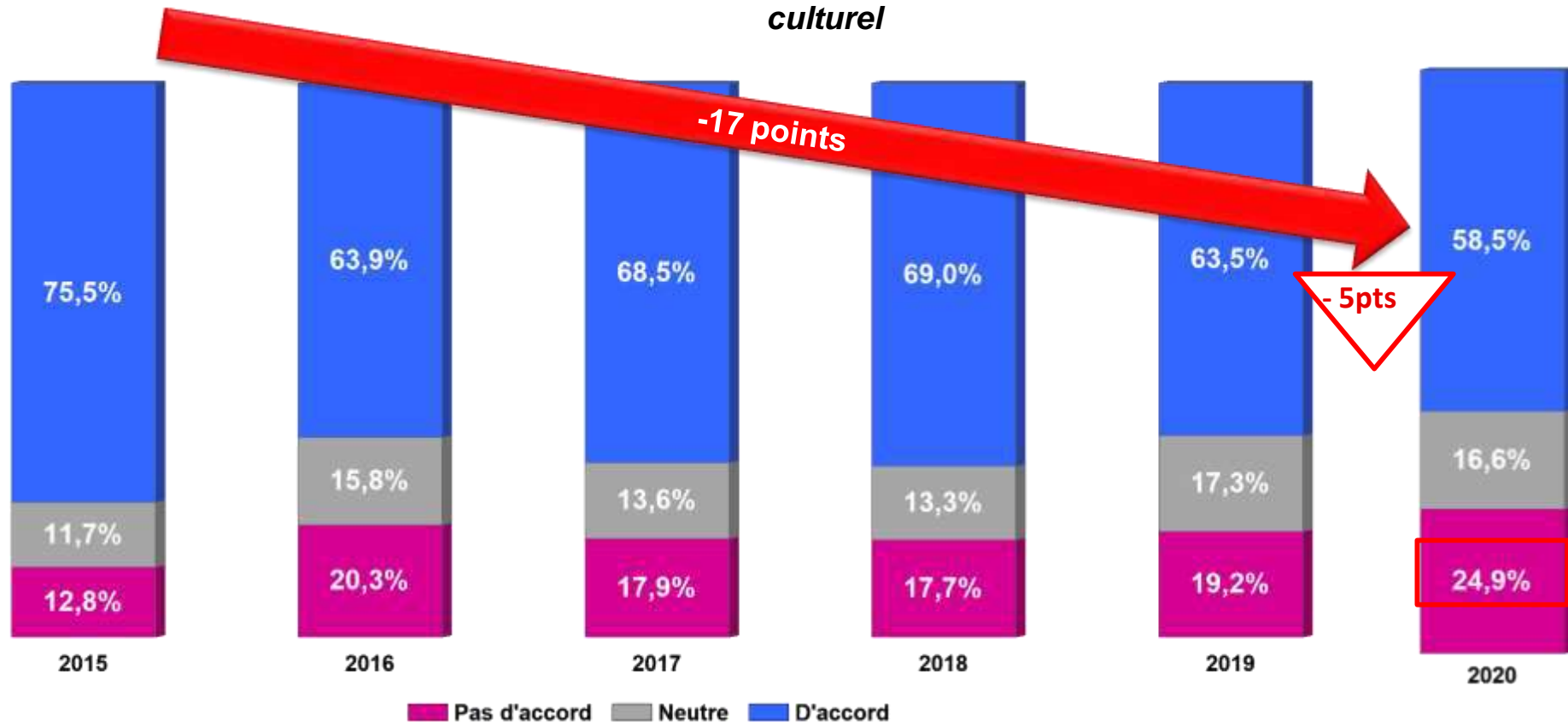


2 personnes sur 10 ont confiance dans la presse et les journalistes, c'est le niveau le plus bas depuis le début des mesures. Les hommes sont plus en confiance (24%) que les femmes (19%). Une corrélation liée à l'âge est observée, ils sont 31% chez les plus de 60% (Vs 21% chez les 40-59 ans, et 15% chez les plus jeunes). Ce sont plus souvent les couples sans enfants (28%, contre 18% chez les couples avec enfants). Les urbains (26%) contre les ruraux (16%).



L'accès à de l'information de qualité

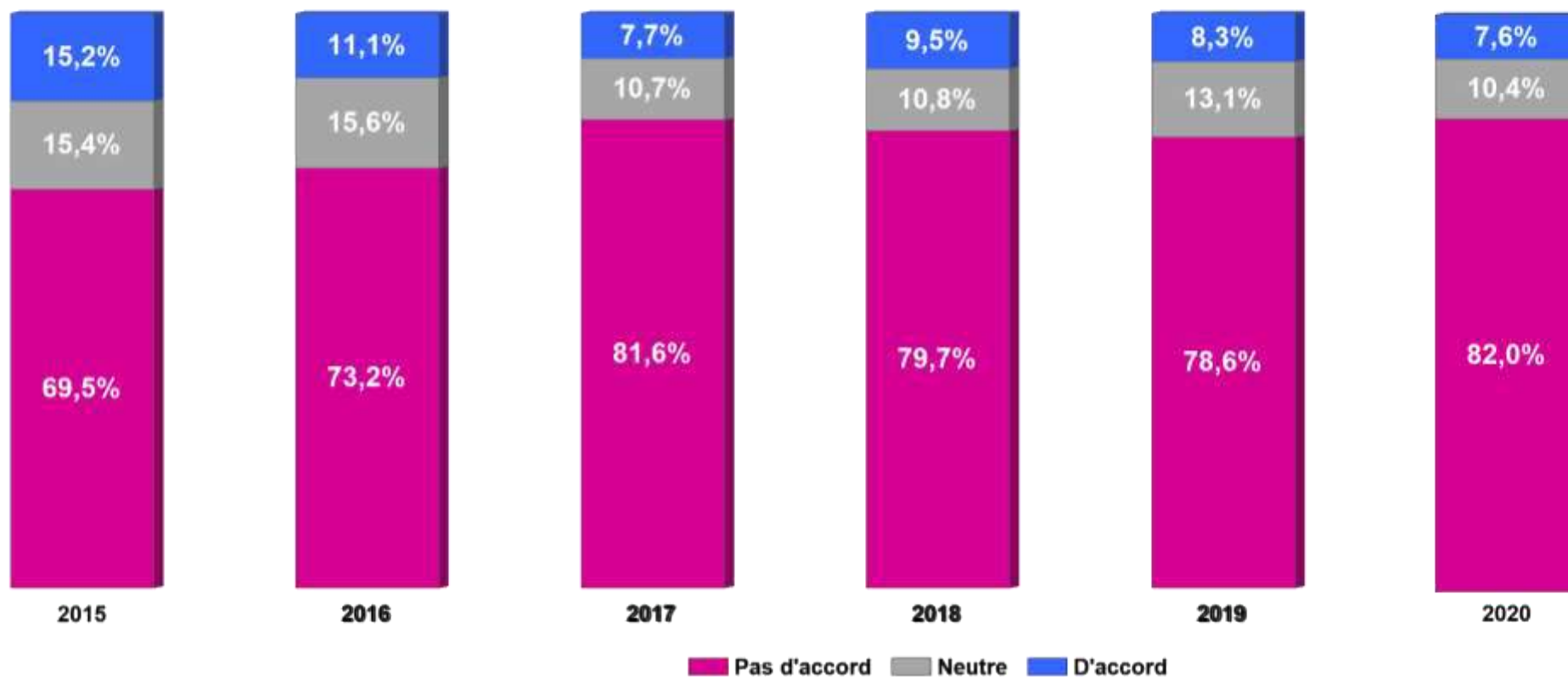
- *J'estime que j'ai vraiment accès à de l'information de qualité (par internet, par les médias classiques – journaux, télévision, radio) sur ce qui se passe au niveau économique, social, politique et culturel*



En cette année plutôt stable sur de nombreux points, la baisse de 5 points est significative. Par ailleurs, en 6 ans, c'est une chute de 17 points qui est observée sur le sentiment d'avoir accès à l'information de qualité. Les plus jeunes sont ceux qui se montrent le plus prudents il sont seulement 51% à accepter cette idée, alors qu'on monte à 73% des plus de 60 ans.

À quel point les acteurs/organisations suivants agissent-ils pour améliorer votre vie ?

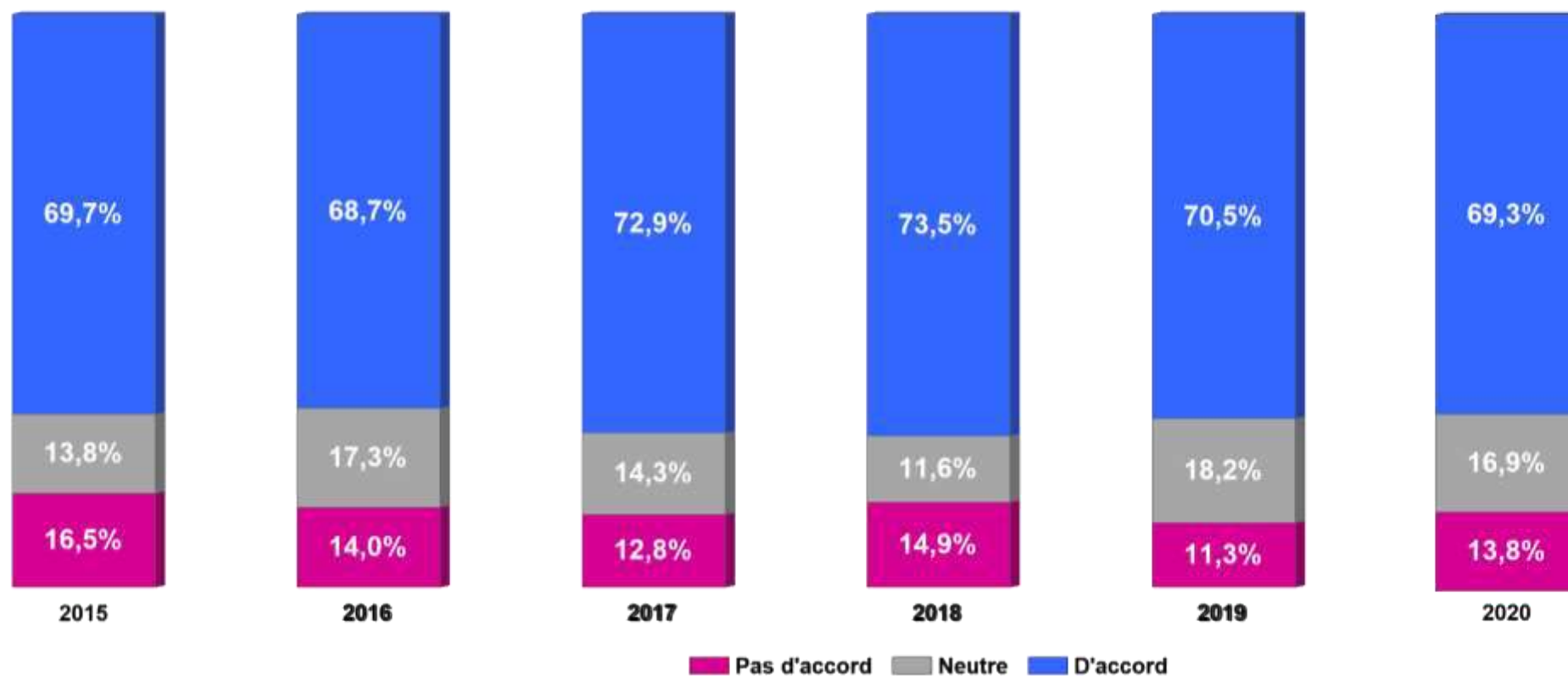
➤ Les partis politiques



Les partis politiques obtiennent l'adhésion de moins d'une personne sur 10. Les hommes sont moins défiants (78%) que les femmes (86%). Pas de différence au niveau de l'âge mais par contre, les personnes habitant en zone péri-urbaine sont les plus défiantes (87%).

À quel point les acteurs/organisations suivants agissent-ils pour améliorer votre vie ?

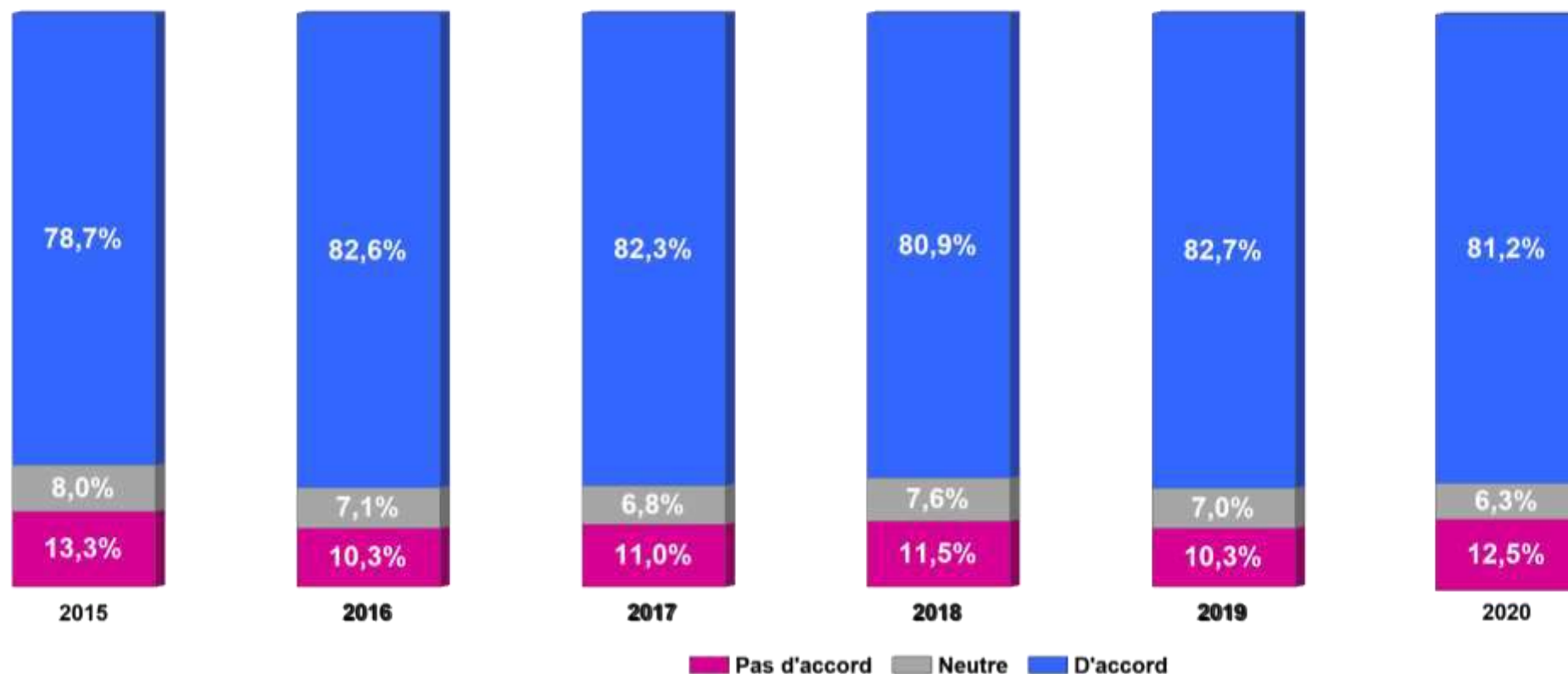
➤ Les mutualités



Les mutualités ont la confiance de 7 personnes sur 10, c'est stable aussi pour cet acteur social. Ce sont 72% des hommes contre 66% des femmes, 78% des plus de 60 ans, et 66% en moyenne pour les autres tranches d'âge. Les personnes en couple sans enfants sont 78% (Vs 62% pour les familles monoparentales, 69% pour les couples avec enfants, 66% pour les personnes isolées).

À quel point les acteurs/organisations suivants agissent-ils pour améliorer votre vie ?

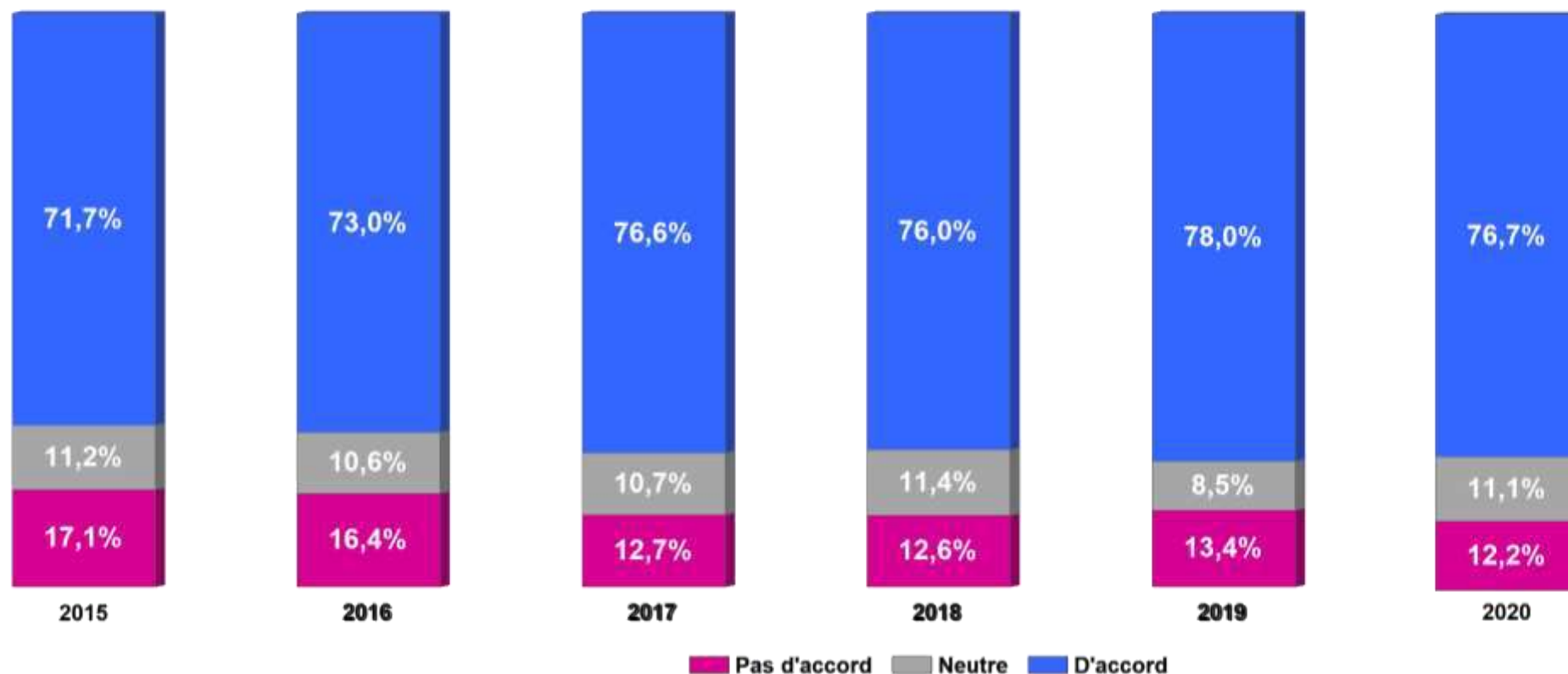
➤ Ma famille



La famille agit sur la qualité de vie selon 80% de gens. Ce sont 88% des groupes sociaux élevés, contre 79% des GS7&8. on tombe à 70% pour ceux qui vivent seuls (contre 86% pour les personnes avec enfant(s), et pour les couples (sans enfant) on reste autour de la moyenne). Ce sont 84% des moins de 40 ans contre 78% pour les plus âgés. Pas de différences hommes-femmes.

À quel point les acteurs/organisations suivants agissent-ils pour améliorer votre vie ?

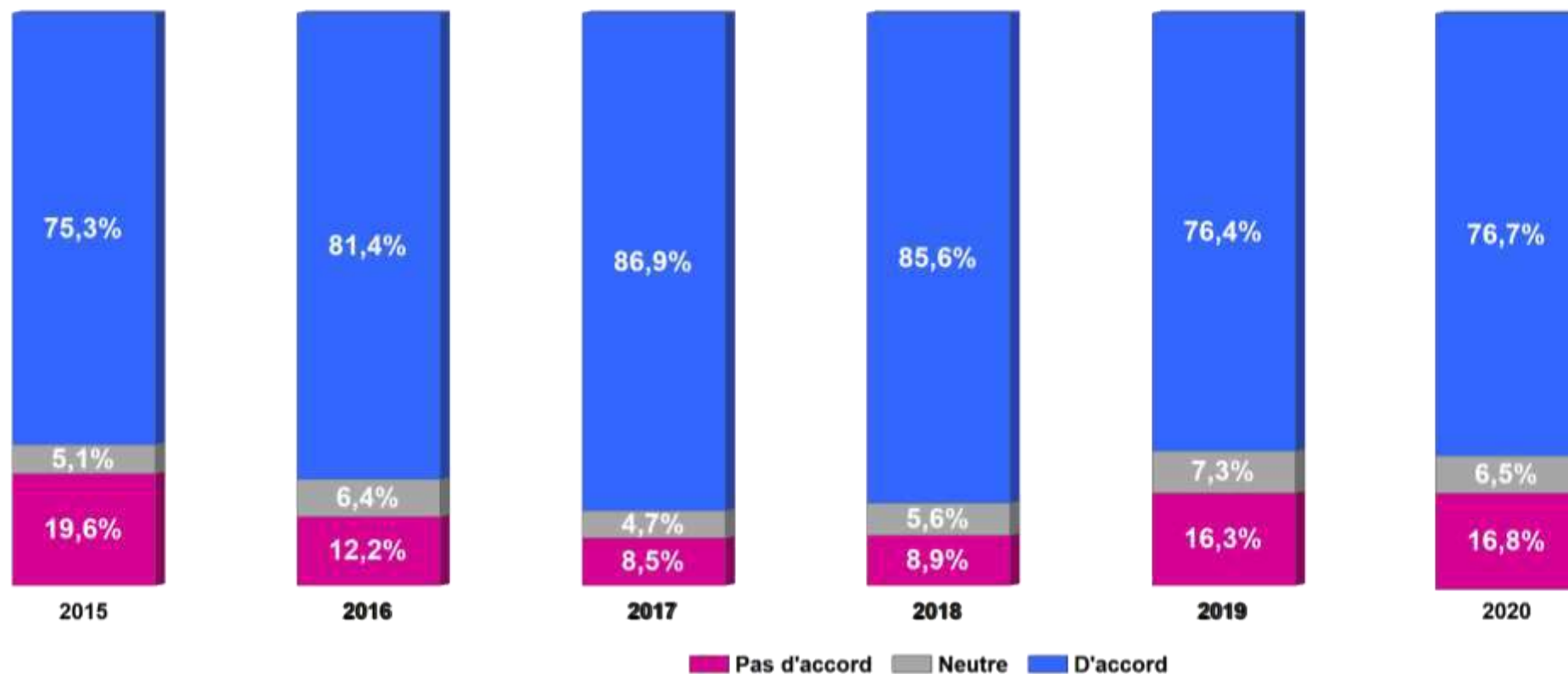
➤ **Mes amis**



Stabilité aussi pour cet indicateur, à un peu moins de 4 personnes sur 5. Au niveau de la défiance pas de grosses différences entre les profils contrairement à la confiance: 84% des GS1&2 Vs 73% pour les GS7&8, pas de différences au niveau du genre, ni même de l'âge. Plus souvent les couples sans enfant (84%) que les familles monoparentales (68%), les personnes isolées et les couples avec enfant(s) qui sont dans la moyenne, pas de différence en fonction de là où on habite.

À quel point les acteurs/organisations suivants agissent-ils pour améliorer votre vie ?

➤ **Mon conjoint**



Le conjoint est logé à la même enseigne que les amis et la famille, ce sont près de 4 personnes sur 5. Le niveau social et donc par ricochet l'aspect financier du ménage ont un impact important sur cet item. 82% des gens qui se positionnent bien socialement sont confiants, alors que l'on tombe à 65% pour les moins favorisés. Les hommes sont 8 sur 10 à penser que leur conjoint.e agit pour améliorer leur vie, alors que ce sont 73% des femmes qui pensent cela.